



Posudek vedoucího kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Nedvědová Josefína
<b>Studijní obor:</b>	Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Možnosti motivace ve výuce vybraného zeměpisného tématu

**Hodnocení**

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
<p>*Studentka pracovala na své práci průběžně a pravidelně konzultovala dílčí postupy i konkrétní podobu jednotlivých částí práce. Problémem ve vzájemné spolupráci však byla nízká kvalita výstupů ze strany studentky. Ty vyžadovaly opakované revize a úpravy. Přestože studentka ke svým výstupům dostávala podrobnou zpětnou vazbu, nedařilo se jí všechny připomínky a doporučení reflektovat.</p> <p>Nízká kvalita výstupů studentky se projevila například při plánování vyučovací hodiny. Studentka provedla několik návrhů vyučovací hodiny, které však byly na tak nízké úrovni, že z mého pohledu nebylo možné je předat vyučující z praxe, která by podle nich vedla výuku. Z toho důvodu bylo nakonec studentce doporučeno, aby jen doplnila motivační prvky do již připravené hodiny ze strany vyučující z praxe.</p>				
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
<p>*Samostatnost studentky při řešení práce byla na nízké úrovni. Pokud studentka přicházela s vlastními návrhy postupů nebo s dílčími částmi práce, vyžadovaly významné zásahy a úpravy.</p>				
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>*Cíl zaměřený na integraci motivačních prvků do vyučovací hodiny lze hodnotit jako splněný. Kvalita jeho splnění je však na nižší úrovni (viz hodnocení výsledků práce níže). Druhý cíl zaměřený na ověření hodiny hodnotím jako splněný.</p>				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>*Počet zdrojů, z kterých autorka vycházela, je poměrně omezený. Jedná se v naprosté většině jen o domácí zdroje literatury, přičemž v některých kapitolách teoretické části práce je využitý jen jeden nebo dva zdroje, které se neustále opakují. Zahraniční zdroj (Roberts, 2013) byl studentce doporučen, ale jeho potenciál pro teoretická východiska práce nebyl z mého pohledu dostatečně využit.</p>				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>*Hlavním výsledkem práce je zařazení motivačních prvků do vyučovací hodiny. Z popisu</p>				

jednotlivých motivačních prvků však není vždy zcela zřejmé, jak konkrétně by měl určitý prvek na žáky působit a k čemu konkrétně by je měl motivovat (např. podotázky „c“ u 2. a 3. otázky na stanovišti zaměřeném na hospodářství Asie nebo doplňující otázka k tajence zaměřené na dopravu Asie). Zařazené motivační prvky tak nejsou z mého pohledu dostatečně promyšlené. Další nedostatek spatřuji v tom, že některé motivační aktivity nerespektují časový plán hodiny a není možné je v daném časovém úseku stihnout (např. motivační aktivita spojená s transsibiřskou magistrálou). Problematické jsou z mého pohledu i některé formulace otázek či zadání úloh žákům (např. otázka u státu „a“ na stanovišti zaměřeném na průmysl Asie nebo otázky č. 1, 6, 9 v závěrečném kvízu).

<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	<b>Nevyhovující</b>
*Formální úroveň je zásadním nedostatkem této práce. Text často neodpovídá stylu odborné práce. Některé pasáže textu jsou obtížně srozumitelné a nevyplývá z nich jasné sdělení. V práci se také vyskytuje řada překlepů a gramatických chyb (chybějící nebo naopak přebývající čárky ve větách, chyby ve shodě podmětu s přísudkem apod.).				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Kapitola 6 plní funkci diskuse jen velmi okrajově. Prvky diskuse se objevují jen v momentu, kdy autorka hodnotí vliv jednotlivých motivačních prvků použitých ve výuce a porovnává své (často poměrně povrchní) závěry s poznatky z teoretických studií. V diskusi zcela postrádám porovnání zjištěných výsledků s dalšími studiemi, a to jak domácími, tak zahraničními. Autorka pro diskusi nevyužila ani informace zjištěné otázkami polostrukturovaného rozhovoru (např. reakce žáků na motivaci s ohledem na specifika třídy, porovnání běžné podoby výuky a výuky s navrženými motivačními prvky ze strany autorky apod.), které byly se záměrem interpretace zjištěných výsledků do rozhovoru zařazené.				
<b>Otázky †</b>				

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>
	Výborně	Velmi dobře	Dobře

**Datum:** 23. 8. 2022

**Vedoucí práce:** Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

**Podpis:**

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz