

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Mapování vegetace podél Úterského potoka

Autor práce: Michala Pošarová

Autor posudku: RNDr. Jana Kvíderová, Ph.D.

- | | | | |
|------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------------|-------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... | ano | | ne |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ?..... | nechybí | | chybí |
| | | | |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? | nechybí | | chybí |
| | | | |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | nechybí | | chybí |
| | | | |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | nechybí | | chybí |
| | | | |
| 3. Je členění práce logické a přehledné?..... | ano | ne zcela | ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? | ano | ne zcela | ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | ano | ne zcela | ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... | ano | ne zcela | ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | ano | ne zcela | ne |
| a úplný?..... | ano | ne zcela | ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... | ano | ne zcela | ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? | ano | ne zcela | ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | ano | ne zcela | ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | ano | ne zcela | ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | ano | ne zcela | ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | ano | | ne |
| 14. Doplňte hodnocení práce: | výborně | | |
| | velmi dobře | | |
| | dobře | | |
| | nevyhovující | | |

15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

V práci jste několikrát popisovala lidská sídla na Úterském potoce či v jeho blízkosti a jejich historický vývoj. Byly pozorovány nějaké rozdíly ve vegetaci v jejich blízkosti /a/nebo i na místech bývalého či současného osídlení v souvislosti s historií objektů?

V 80. letech 20. století byl v této oblasti poměrně hojný invazní druh bolševník velkolepý (*Heracleum mantegazzianum*), to si pamatují z dětství. Proč se z lokalit vytratil?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Práce svým rozsahem a analýzou dat překračuje úroveň běžné bakalářské práce, je srovnatelná s prací diplomovou. Zaměřuje se na mapování vegetace v údolí Úterského potoka, který se svými přítoky patří mezi turisticky zajímavé lokality Plzeňského kraje, a navíc je zařazen mezi přírodní parky České republiky. Členění práce odpovídá bakalářské práci. Někdy jazyk a gramatika až na hranici srozumitelnosti (př. str. 3, první věta v podkapitole 3.2.)

Teoretická část (kapitoly 3 – 5) detailně popisují studovanou lokalitu i v širším kontextu než je striktní cíl práce a často je i tento kontext zmiňovaná v diskuzi, některé aspekty, tj. sídla, však v diskuzi chybějí, což je na jedné straně škoda, ale nabízí se tak prostor pro následnou diplomovou práci. Autorka zpracovala značné množství podkladů rozsahem odpovídající magisterské práci. Není jasné, odkud brala autorka podklady pro část 3.7. Oceňuji část o historii oblasti, ale mohla by být více zmíněna i v diskuzi s ohledem na strukturu vegetace.

Metodika pro řešení projektu je adekvátní. Část 6.2 bych spíše zařadila do teoretické části.

Výsledky jsou detailně zpracovány. Záhlaví Tab. 2 by mohlo být zmíněno v záhlaví tabulky na každé stránce kvůli lepší přehlednosti, možná by pomohlo rozdělení do čeledí. Do Tab. 2 bych přidala data AOPK pro větší přehlednost. U grafů není nutné ohraničení pole grafu.

Seznam nalezených chráněných druhů by měl být zmíněn v části Výsledky. Charakteristika chráněných rostlin by měla být zařazena do diskuse a k ní diskutováno její rozšíření jako podkapitola, nálezy jiných autorů by bylo přehlednější zobrazit v tabulce.

Popisná část sumarizující seznamy nalezených taxonů v Diskuzi (8.1) by měla být zahrnuta v části Výsledky. Diskuze o rovnání s jinými lokalitami by mohla být detailnější a chybí rozbor vegetace na lidských sídlech.

Taxonomické pojmy obsahují jen ojedinělé překlepy.

Anglické resumé je celkově srozumitelné, ale postrádá logickou strukturu práce. Místy je formulace nejasná, až odporuje cílům studie, př. „plants of all vegetation layers were expect (without mosses“ znamená, že ty kytky byly ze studie vyloučeny, což neodpovídá skutečnosti, spíš jde o chybu vzniklou úpravou původního textu nebo slepým použitím automatického překladáče). V řadě případů by bylo lepší zvolit jiná synonyma, např. místo „11 species of natural habitats“ by bylo vhodnější použít „11 types of natural habitats“ nebo „occurred“.

Chyby v citacích v textu jsou typografické. Seznam citací obsahuje chyby v řazení (např. str. 81) V seznamu citací chybí reference Košnarová (2006), Šusová (2007), Bechtleová (2001) aj., jejich podíl je v celkovém obsahu citovaných prací minimální a mohl vzniknout při přepracování práce bez pomoci referenčního software. Rozsah prostudovaných prací je velmi velký a snadno mohlo bez použití referenčního software dojít k chybám. Chybí citace zdrojů z AOPK (např. str. 29). Nejasná je citace na str. 5 Smolík in Mištera (1996) – byla to kapitola v knize?

I přes výše zmíněné nedostatky, které s ohledem na komplexní pohled na danou unikátní lokalitu, na rozsah zkoumané oblasti a objemem zpracovaných dat, považuji za minoritní, doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení práce jako „výborně“. Data, která jsou velmi cenná, si zaslouží další podrobné analýzy v diplomové práci, km by se mohly promítnout výše zmíněné námítky .

Datum: 30. srpna 2022

Podpis: