



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Tereza Sýkorová

NÁZEV PRÁCE: Mýtus rakouské oběti po druhé světové válce

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / ~~OPONENTA PRÁCE~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2-3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	4
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3–4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Autorka si zvolila poměrně obtížné téma, a sice fenomén mýtu první oběti, na jehož základě se některým rakouským politikům po roce 1945 podařilo vzbudit dojem, že anšlus Rakouska v roce 1938 byl okupací, a ne vítanou geografickou změnou. Předložená diplomová práce má dle mého názoru dvě rozdílné roviny – obsahovou a formální. Pokud jde o tu první, musím konstatovat, že se autorce podařilo shromáždit poměrně dostatečný počet zdrojů, na jehož základě vystavěla svůj text, jež nepovažuji za špatný; na druhé straně, pokud by probíhaly konzultace nad jeho finální podobou, dalo se předejít některým faktografickým omylům – např. jméno rakouského kancléře Schuschnigga se píše bez „von“, v Rakousku, stejně jako v ČSR, byly šlechtické tituly zakázány; habsburská monarchie se nepíše s velkým H, takto se ten stát nejmenoval; kolísá psaní jména rakouského ministra zahraničí Gruber x Grüber atd. Pokud jde o formální stránku, tak ta je zcela mimo normu KHV, víc není potřeba dodávat. V úvodu práce bych si dovedl představit lepší kritické zhodnocení použitých zdrojů. Zastavit se musím u použití termínu „austrofašismus“ u E. Dollfusse. Jakkoli ho někteří autoři používají, nejedná se zcela o všeobecně přijímaný termín; čekal bych tedy alespoň nějaké odůvodnění, proč autorka tento termín zvolila.

Na závěr musím konstatovat, že Tereza Sýkorová předložila hajitelnou diplomovou práci, v níž zcela určitě prokázala schopnost zpracovat zadané téma, na druhé straně se minula s formálními požadavky kladenými na závěrečné práce na KHV.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): velmi dobře / dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

- 1) Na základě čeho jste použila termín austrofašismus? Vysvětlete to komisi.
- 2) Vysvětlete komisi smysl poznámek pod čarou 91 a 92.

DATUM: 23. srpna 2022

PODPIS: