

## Posudek bakalářské práce Adély Lipertové Žánr recenze v současné publicistice z hlediska užitých syntakticko-stylistických prostředků

Autorka se v předložené bakalářské práci zaměřila na analýzu útvaru recenze v současné publicistice. Sleduje užití syntakticko-stylistické prostředky, které jsou charakteristické pro současnou podobu tohoto žánru.

V teoretické části předložené práce autorka charakterizuje žánry publicistického stylu, jazyk a výrazové prostředky publicistických projevů, pozornost věnuje vzhledem k zadání práce především jevům roviny syntaktické.

V kapitole Metody a cíle práce představuje autorka výběr textů určených k analýze. Záměrně vybírá texty recenzí z odlišných uměleckých oblastí. Analýzu vybraných textů provádí autorka na základě podrobné tabulky obsahující kritéria zkoumání. Sleduje frekvenci typů souvětí, druhy užitých vedlejších vět (včetně nepravých vedlejších vět), zaměřuje se na podobu predikátů ve větných strukturách. V rovině prostředků stylistických sleduje mj. kondenzaci textu (užití nevlastních předložek), výskyt kontaktních prostředků, přejatých výrazů, obrazných pojmenování, frazeologických obrátů, implicitních shodných přívlastků, příp. i prostředků nekodifikovaných.

Jádrum předložené práce je kapitola Vlastní analýza textů, v níž provádí autorka podrobný rozbor 15 textů vybraných recenzí. U každého textu přináší dílčí závěry, jež jsou následně shrnuty v celkových závěrech.

Předložená bakalářská práce má přehlednou kompozici, je zcela původní a přináší zajímavé závěry.

Musím však bohužel konstatovat, že se v práci vyskytuje řada nedostatků, a to jednak jazykových chyb (stylizačních i pravopisných), ale i formálních nepřesností a překlepů. V následujícím výčtu upozorním jen na některé konkrétní problémy.

V textu práce není důsledně užívána kurzíva pro označení jazykových dokladů.

V práci se vyskytují nepřesné stylizace. Např. na str. 7: „z hlediska stylistické stránky se zabýváme a blíže charakterizujeme pojmy...“, na str. 29: „predikát verbonominální zde nachází např. v této formě,“ na str. 36: „... v textu převažoval výskyt vět jednoduchých, což značí převážnou jednoduchost autorova sdělení,“ na str. 37: „...text je rovněž ozvláštěn o řadu obrazných pojmenování a je tudíž lze říci, že je pro recipienta lépe přijímán,“ na str. 40: „...nejfrekventovanějším typem vedlejší věty je ve sledovaných textech, přívlastkovou a ihned za ní vedlejší větu předmětnou,“ na str. 40: „užití shodného přívlastku implicitního je též závisí na osobitém autorském stylu,“ na str. 40: „v závěrečné části bakalářské práce se budeme zabývat porovnáme zjištěné výsledky...“

Autorka se dopouští řady interpunkčních chyb (str. 29, 31, 36, 37, 38, 40 aj.)

Bylo by vhodné, aby si autorka ujasnila význam a psaní přídavných jmen *hodnotící* a *hodnotící*.

Je třeba také přesně užívat znaménka pro pomlčku a spojovník. Na str. 26 jsou chyby ve shodě přísudku s podmětem, časté jsou formální různé nedostatky.

Vedlejší věta v souvětí „Výsledek je takový, že Keith odjíždí na několikadenní výpravu sehnat jeřáb“ není větou přívlastkovou (str. 31).

Přes výše uvedené skutečnosti doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

V Plzni 15. 8. 2022

PhDr. Jana Vaňková  
vedoucí práce

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*J. Vaňková*