

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucí práce

Práci předložila: **Anita Nepodalová**
Název práce: **Současný vojenský sociolekt**
Hodnotitel: **doc. Helena Chýlová, Ph.D.**

1. **CÍL PRÁCE:** Autorka splnila cíl daný zadáním bakalářské práce, získala celkem soubor 150 sociolektismů, z nichž vytvořila abecední slovníček s dalšími údaji o jednotlivých lexémech a provedla komparaci s předchozími pracemi J. Hubáčka.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce přehledně komponována, v delší teoretické části autorka vybírá z doporučené odborné literatury vhodné informace, vymezuje základní pojmy, s nimiž dále pracuje, zejména z pohledu vzniku získaných sociolektismů. V praktické části práce prokazuje zájem o dané téma a znalost zkoumaného prostředí, získané závěry jsou stručně formulovány.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je vykorigovaná, překlepy se vyskytují minimálně, např. na s. 8 ve *slovotvorné kategorii*, s. 11 *Přes-to*, totéž na s. 25, pravidelně je zaměňován spojovník za pomlčku ve významu od do. Autorka se nevyhnula neobratným vyjádřením, např. *náš národní jazyk se člení na několik menších útvarů...* (s. 7), *jazykový mluvčí* (s. 10), *...kodifikace, tedy zakotvení do jazykové příručky* (s. 11), *po ověření se SSJČ* (s. 37). Nadpis by neměl být na jiné straně než text k němu náležející (s. 8, 15, 25).
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce přináší nová zjištění, za nejcennější část je třeba považovat vlastní sběr. Autorce se podařilo komparací postihnout vývoj daného sociolektu, uvádí, že 131 sociolektismů ze 150 získaných vlastním sběrem se v Hubáčkových dokladech nevyskytuje.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Proč autorka hodnotí výrazy *čutora* a *psinec* jako hovorové? V SSJČ, v němž výrazy ověřovala, tato charakteristika není uvedena.
2. Jak autorka chápe *z pohodlnění vojenské mluvy* (s. 21)?
3. Opravdu jsou slova *logoun* a *lampasák* názvy činitelské?
4. Jak se konkrétně autorce podařilo ověřit, že zkracování je, jak uvádí na s. 38, *pro vojenský sociolekt jedním z hlavních způsobů tvoření slov*?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *dobře*.

Datum: 7. září 2022

Podpis: Helena Chýlová

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Helena Chýlová

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucí práce

Práci předložila: **Anita Nepodalová**
Název práce: **Současný vojenský sociolekt**
Hodnotitel: **doc. Helena Chýlová, Ph.D.**

1. **CÍL PRÁCE:** Autorka splnila cíl daný zadáním bakalářské práce, získala celkem soubor 150 sociolektismů, z nichž vytvořila abecední slovníček s dalšími údaji o jednotlivých lexémech a provedla komparaci s předchozími pracemi J. Hubáčka.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce přehledně komponována, v delší teoretické části autorka vybírá z doporučené odborné literatury vhodné informace, vymezuje základní pojmy, s nimiž dále pracuje, zejména z pohledu vzniku získaných sociolektismů. V praktické části práce prokazuje zájem o dané téma a znalost zkoumaného prostředí, získané závěry jsou stručně formulovány.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je vykorigovaná, překlepy se vyskytují minimálně, např. na s. 8 *ve slovotvorné kategorii*, s. 11 *Přes-to*, totéž na s. 25, pravidelně je zaměňován spojovník za pomlčku ve významu od do. Autorka se nevyhnula neobratným vyjádřením, např. *náš národní jazyk se člení na několik menších útvarů...* (s. 7), *jazykový mluvčí* (s. 10), *...kodifikace, tedy zakotvení do jazykové příručky* (s. 11), *po ověření se SSJČ* (s. 37). Nadpis by neměl být na jiné straně než text k němu náležející (s. 8, 15, 25).
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce přináší nová zjištění, za nejcennější část je třeba považovat vlastní sběr. Autorce se podařilo komparací postihnout vývoj daného sociolektu, uvádí, že 131 sociolektismů ze 150 získaných vlastním sběrem se v Hubáčkových dokladech nevyskytuje.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Proč autorka hodnotí výrazy *čutora* a *psinec* jako hovorové? V SSJČ, v němž výrazy ověřovala, tato charakteristika není uvedena.
2. Jak autorka chápe *z pohodlnění vojenské mluvy* (s. 21)?
3. Opravdu jsou slova *logoun* a *lampasák* názvy činitelské?
4. Jak se konkrétně autorce podařilo ověřit, že zkracování je, jak uvádí na s. 38, *pro vojenský sociolekt jedním z hlavních způsobů tvoření slov*?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *dobře*.

Datum: 7. září 2022

Podpis: Helena Chýlová

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Helena Chýlová