

Oponentský posudek bakalářské práce Lucie Skácelové
Interaktivní pracovní listy pro výuku českého jazyka a literatury

Autorka si jako téma své práce zvolila analýzu webových stránek poskytujících učitelům možnost tvorby interaktivních pracovních listů. Porovnála tři produkty (LiveWorksheets, Wizer.me a NearPod) z hlediska jejich uživatelského rozhraní, funkcionality a časové náročnosti na tvorbu srovnatelného pracovního listu.

Práce je přehledně strukturována, podává promyšlené porovnání všech stránek, doplněné podrobným hodnocením autorky, které je podepřeno vlastní zkušeností s prací na každé stránce, a současně vychází ze studia odborné literatury na téma uplatnění pracovních listů ve výuce. Konstatuji, že cíl práce byl splněn.

Po stránce formální je práce dobře sestavena, odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. V celé práci se vyskytují neslabičné předložky na konci řádků, sporadicky se objevují překlepy či nevhodné formulace, např.: Str. 8 „...pouze napíše jednu či **více** správných odpovědí...“, tamtéž: „...tzn. výběr z více možností, kde **muže** být jedna i více správných odpovědí...“

Str. 10 „...webová stránka zeptá, zdali uživatel chce svůj IPL **poskytnou** pro veřejnost...“ Str. 15 „Z těchto dat **zle** soudit, že tato webová stránka...“

Str. 12 „Program opět sám **rozhází pole**, v tomto případě charakteristické **rysy a žák** poté vybírá, ke kterému žánru daný rys patří.“ Str.13 „Po vytvoření **IPL** lze celý **IPL** uložit na Google disk...“ Str. 20 „**Témata** jsou často barevná a roztomilá, jistě se setkají s kladnými ohlasy a pochvalami žáků.“ (Zde možná spíše „grafické návrhy“ (angl. themes), domnívám se, že se jedná o úskalí využití Google překladače, který autorka použila při překladu stránek. Oceňuji však, že jeho použití otevřeně přiznává.) Str. 21 „...vidíme také přesný postup, jak uživatel postupuje.“ Str. 30 „...vyučující získá zpětnou vazbu v návaznosti na **jeho** vzdělávací metody...“

Celkově podává práce velmi užitečné informace zpracované přehlednou formou. S jejím obsahem by se měli seznámit studenti učitelství v navazujícím magisterském studiu v době, kdy již přemýšlejí v intencích oborové didaktiky o tom, jakým způsobem ztvárnit výuku českého jazyka a literatury. Doporučuji proto prezentovat výsledky této práce na setkání diplomantů, případně na některé studentské konferenci.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

V Plzni dne 4. července 2022

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Jelínková

Mgr. Růžena Písková, Ph.D.
oponentka

Oponentský posudek bakalářské práce Lucie Skácelové
Interaktivní pracovní listy pro výuku českého jazyka a literatury

Autorka si jako téma své práce zvolila analýzu webových stránek poskytujících učitelům možnost tvorby interaktivních pracovních listů. Porovnála tři produkty (LiveWorksheets, Wizer.me a NearPod) z hlediska jejich uživatelského rozhraní, funkcionality a časové náročnosti na tvorbu srovnatelného pracovního listu.

Práce je přehledně strukturována, podává promyšlené porovnání všech stránek, doplněné podrobným hodnocením autorky, které je podepřeno vlastní zkušeností s prací na každé stránce, a současně vychází ze studia odborné literatury na téma uplatnění pracovních listů ve výuce. Konstatuji, že cíl práce byl splněn.

Po stránce formální je práce dobře sestavena, odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. V celé práci se vyskytují neslabičné předložky na konci řádků, sporadicky se objevují překlepy či nevhodné formulace, např.: Str. 8 „...pouze napíše jednu či **více** správných odpovědí...“, tamtéž: „...tzn. výběr z více možností, kde **muže** být jedna i více správných odpovědí...“

Str. 10 „...webová stránka zeptá, zdali uživatel chce svůj IPL **poskytnou** pro veřejnost...“ Str. 15 „Z těchto dat **zle** soudit, že tato webová stránka...“

Str. 12 „Program opět sám **rozhází pole**, v tomto případě charakteristické **rysy a žák** poté vybírá, ke kterému žánru daný rys patří.“ Str.13 „Po vytvoření **IPL** lze celý **IPL** uložit na Google disk...“ Str. 20 „**Témata** jsou často barevná a roztomilá, jistě se setkají s kladnými ohlasy a pochvalami žáků.“ (Zde možná spíše „grafické návrhy“ (angl. themes), domnívám se, že se jedná o úskalí využití Google překladače, který autorka použila při překladu stránek. Oceňuji však, že jeho použití otevřeně přiznává.) Str. 21 „...vidíme také přesný postup, jak uživatel postupuje.“ Str. 30 „...vyučující získá zpětnou vazbu v návaznosti na **jeho** vzdělávací metody...“

Celkově podává práce velmi užitečné informace zpracované přehlednou formou. S jejím obsahem by se měli seznámit studenti učitelství v navazujícím magisterském studiu v době, kdy již přemýšlejí v intencích oborové didaktiky o tom, jakým způsobem ztvárnit výuku českého jazyka a literatury. Doporučuji proto prezentovat výsledky této práce na setkání diplomantů, případně na některé studentské konferenci.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

V Plzni dne 4. července 2022

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Jelínková

Mgr. Růžena Písková, Ph.D.
oponentka