

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Petra NEUŽILOVÁ**

Název práce: **Komunikace mezi pedagogem MŠ a rodičem v nepříjemných situacích**

Splnění zadání

Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním

Formální úroveň

Argumentace soudů je obsažena a je funkční, Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část, Odpovídající grafická úprava, Obrázky, grafy, tabulky mají popisky, Je dodržen požadovaný rozsah práce

Jazyková úroveň

Výklad je logicky strukturován

Práce s literaturou

Použitá odborná literatura je aktuální, Množství použité odborné literatury je dostatečné, Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské

Hodnocení praktické části

Je zřetelně formulován cíl praktické části, Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/ hypotézy

Souhrnné slovní hodnocení

Autorka zpracovala velmi zajímavou oblast učitelské praxe, která se jeví jako problematická především pro začínající učitele. V teoretické části vnímám, že by těžiště mělo být více v oblasti komunikace. Z pohledu teoretické části jakožto východiska pro práci praktickou mi kapitola o typech rodin vychází jako spíše nadbytečná. Přesto je teoretická část dostatečně konzistentní a je oporou pro část praktickou. V té oceňuji především poměrně dobře popsanou metodologii šetření, správně formulovaný výzkumný problém a hypotézy a poměrně velký vzorek respondentů. Autorka dobře deskriptivně jpopřala výsledky dotazníkového šetření. Pozor však na nesprávně spočtená procenta u otázek č. 3, 11, 14 a 20. Ocenil bych pokus o větší analýzu popsaného. Jako problematické vidím vyhodnocení hypotéz, které nabylo metodologicky provedeno správně a je možné, že tak domnělý výsledek není správně. Výhrady mám i k práci s rozhovory v rámci kvalitativního doplnění šetření. Není patrné, kde se jedná o citaci, shrnutí či analýzu. Jakkoli jsou samotné rozhovory zajímavé, takové zpracování nemá velký přínos. Po formální stránce má práce až na drobnosti odpovídající grafickou úpravu, rozsah. Byla provedena kontrola plagiátorství bez zjištěné podezřelé shody. Členění kapitol v praktické části není příliš přehledné. Také není ideální vytvářet podkapitoly o několika větech. Autorka až na drobné chyby správně citovala použité zdroje, pracovala s aktuální literaturou. Z jazykové stránky v některých místech autorka opouští styl odborného jazyka či se dopouští částí vět, které nedávají smysl. Text je také v teoretické části dosti fragmentován na kompilace z jednotlivých zdrojů, bez dalšího přínosu autorky.

Dotazy k práci

1. Prosím, pokuste se správně otestovat své hypotézy (např. Chráska 2007, s. 70 a dále) a k obhajobě přinést výsledky testování hypotéz
2. Jaké zjištění z Vašeho šetření je pro Vás zásadní?
3. Máte nějaká doporučení ohledně přípravy budoucích učitelů?

Doporučení k obhajobě

Doboručuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

V _____ dne _____

Mgr. Milan Podpera, Ph.D.