

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Martina KARRMANNOVÁ**

Název práce: **KOMPONENTY PRO VÝUKOVÝ ELEKTRONICKÝ MATERIÁL - ZPRACOVÁNÍ
TEXTOVÝCH DOKUMENTŮ V APLIKACI LIBREOFFICE**

Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání - úplné, Minimální přípustný rozsah - dodržen

Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu - průměrná, Metodika zpracování práce - průměrná, Formulace cílů a závěrů práce - průměrná, Vlastní přínos autora - průměrný, Práce se zdroji - průměrná

Formální úroveň

Logická struktura a členění práce - průměrná, Jazyková a stylistická úroveň - průměrná, Formální úprava práce - průměrná, Poznámkový aparát, bibliografické citace - drobné nedostatky

Slovní zhodnocení

Autorka formulovala v úvodu práce její cíle prostým opisem zadání. Zároveň v této pasáži představila základním způsobem metodiku jejího zpracování. Následné členění práce působí vcelku logicky s výhradami, které zmiňuji dále. Účel vzniku první kapitoly bakalářské práce není nikterak odůvodněn. Historický pohled na vývoj v oblasti typografie a získávání digitálních dokumentů jiným způsobem, než je psaní textu na počítači, nijak kvalitě práce nepřispívá a neodpovídá jejímu zadání. Druhá kapitola představuje vhodný výběr různých typografických pravidel. Třetí kapitola naplňuje druhý bod zadání seznámením s aplikací Libre Office Writer prostřednictvím krátkého popisu jednotlivých nabídek, což odpovídá spíše době před 25 lety. Závěrečná kapitola spojuje dohromady zbytečně odlišné části. V úvodu práce slibovaná analýza MOODLE kursu předmětu KVD/ZTD zde není nijak podrobněji rozpracována, což lze částečně omluvit jedině tím, že nebyla přímo požadována v zadání práce. Krátce je popsán vznik video komponent. Jejich propojení se vzniklými textovými komponentami není dobře popsáno. Autorka se vyvarovala v textu práce výrazných pravopisných chyb. V rámci stylistiky se v textu práce ovšem nachází na více místech zvláštní obraty (např. ocásky, či nepříliš šťastný popis toho, jak vzniká při psaní textu na počítači odstavec na s. 8). Na některých místech začínají věty zbytečně ukazovacími zájmeny. Kvalitě formální úpravy nepřispívá nastavené dělení slov a chybějící mezery za čísla kapitol v záhlaví stránek. Autorka vycházela při psaní práce z většího množství zdrojů různorodé kvality, které dobře v práci citovala i zapsala. Vlastní přínos autorky práce se nejvíce projevil při tvorbě komponent obojího druhu. Stalo se tak ovšem spíše, pokud jde o jejich samotné vytvoření. Obsah mnohých komponent by bylo třeba promýšlet do větších detailů. Uměle tak působí nahrazování slova týmž zapsaným velkými písmeny. Představení netisknutelných znaků není úplné, ačkoli je jich v animaci vidět více. Zcela nevypovídající je video komponenta k nastavení textového editoru. U odrážek a číslování není patrné, zda je lze učinit součástí stylu. Mnohé další komponenty se ale podařilo naplnit vhodným obsahem. Celkově lze ocenit dobrou technickou kvalitou video komponent. Při vhodném propojení s textovými komponentami by mohl vzniknout funkční celek. Za odevzdanou práci navrhuji známku dobře.

Dotazy k práci

1. V jakém vztahu jsou Vámi vytvořené textové komponenty se studijními kapitolami MOODLE kursu k předmětu KVD/ZTD? 2. S jakými úskalími jste se potýkala při vytváření video komponent?

V _____ dne _____

PhDr. Zbyněk Filipi, Ph.D.