

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra ústavního práva
Studijní program Právo a právní věda
Studijní obor Právo

Oponentní posudek diplomové práce

„Řízení o předběžné otázce“

Diplomant: **Eva Davidková**

Konzultant: Mgr. Michaela Tronečková

Oponent: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Úvod

Diplomantka, Eva Davidková, si jako téma své diplomové práce vybrala „Řízení o předběžné otázce“. Toto téma je zaměřeno na spolupráci Soudního dvora EU a národních soudů členských zemí, které jsou též považovány za soudy evropské.

V úvodu své diplomové práce diplomantka sdělila svoji motivaci pro výběr práce, naznačila jak moc obsah své práce diskutovala s odborníky v oblasti tohoto specifického soudního procesu, včetně Vládního zmocněnce pro zastupování ČR před Soudním dvorem EU Dr. Smolkem.

Obsah diplomové práce

Diplomová práce je koncipována do celkem osmi kapitol s řadou podkapitol, přičemž 4 kapitoly jsou hlavní, co do zpracování tématu. V kapitole první se zabývá diplomantka řízením o předběžné otázce jako zvláštním institutem evropského práva, neboť je pravda, že obdobné řízení jinde neexistuje, pokud bychom je nesrovnávali s řízením před ústavními soudy EU stran výkladu a platnosti národních předpisů. Význam přednosti a závaznosti systému evropského práva a jednotlivých principů práva EU, které judikoval SDEU právě díky řízením o předběžných otázkách, tak vyvstává jako významná součást celého evropského konceptu.

Ve třetí kapitole diplomantka rozpracovává úvahy o povinnosti a limitech povinnosti podávat předběžné otázky k SDEU, event. k Tribunálu, což po Lisabonské smlouvě je sice legislativně možné, prakticky prozatím nedořešené. Diplomantka nabízí judikaturní definici pojmu „soud“ pro potřeby řízení a přitom významně čerpá ze zahraniční literatury a rozsudků SDEU. V této partii práce je patrná velmi bohatá odkazová technika. V další části pak vlastními slovy formuluje pozici českých soudů coby evropských soudů, které se po vstupu ČR do EU aktivně zapojily do těchto interpretačních řízení u SDEU a zpochybňuje postavení arbitrážních a rejstříkových soudů z pohledu předběžné otázky. Samostatnou podkapitolu věnuje Ústavnímu soudu ČR, který prozatím setrval v pozici soudu, který se „neptá“. V případě CILFIT a Da Costa rozebírá důsledky porušení povinnosti podat předběžnou otázku, a to jak z pohledu práva národního tak evropského. S tím spojená odpovědnost za škodu je předmětem subkapitoly 4.3.4.2.

V závěru pak diplomantka shrnuje význam řízení, předkládá data ohledně množství podaných otázek k SDEU, formuluje názor, že právo EU je řízeno a tvořeno právě a především Soudním dvorem EU, s čímž lze souhlasit. Z celkového hodnocení je znát, že diplomantka vyhodnocuje význam řízení o předběžné otázce jednoznačně pozitivně a slovy Dr. Bobka považuje řízení u SDEU za pokus, který stojí za to.

Formální úprava diplomové práce

Po formální, grafické, gramatické stránce je diplomová práce celkem kvalitní, přehledná.

Práce je sepsána na 65 stranách čistého textu, čímž splňuje základní požadavek na její rozsah. Úvod a závěr, velmi stručné cizojazyčného resumé v anglickém jazyce, které je nezvykle začleněno až za celou práci, použitá literatura, internetové zdroje či seznam článků, to vše je v práci obligatorně uvedeno.

Použité zdroje jsou uvedeny v dostatečné míře, diplomantka má více jak 200 odkazů, včetně použité judikatury a zahraniční literatury. Poznámkový aparát splňuje základní požadavky, práce neobsahuje žádné přílohy, což základní kvalitu práce nikterak nesnižuje.

Závěrečné hodnocení diplomové práce a její doporučení k obhajobě

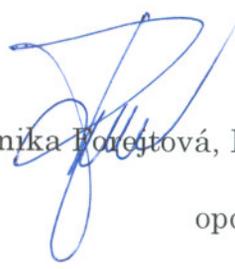
Diplomantka prokázala dobrou schopnost práce s judikaturou a odbornými zdroji. Prokázala též velký zájem o danou problematiku a to

rozsahem práce, zpracovanými zdroji i osobním výzkumem a diskusemi s odborníky v této oblasti práva.

Posuzovanou diplomovou práci tak doporučuji k její ústní obhajobě a celkově ji hodnotím práci jako výbornou, pokud jde o její písemnou kvalitu.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

V Praze dne 13. května 2012


JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

oponent