

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Parák Ondřej
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Životní cyklus zaměstnance ve firmě

Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Dana Egerová, Ph.D.
Podnik – firma: Fakulta ekonomická ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená práce se zabývá tématem životního cyklu zaměstnance ve zvoleném podniku. Je standardně členěna na část teoretickou a empirickou. V teoretické poměrně rozsáhlé části autor s využitím adekvátní literatury vymezuje dílčí fáze životního cyklu zaměstnance. Z hlediska obsahové návaznosti ne zcela souhlasím se strukturací některých dílčích kapitol viz např. kap. 1.1 či kap. 1.2. Nicméně lze konstatovat, že uvedená část poskytuje vhodné východisko pro empirickou část práce. V úvodu empirické části je stručně představena společnost. Následně je popsáno výzkumné šetření, v jehož úvodu jsou uvedeny cíl šetření i dílčí cíle, nicméně formulace cílů nejsou nejšťastnější, stejně tak i použití termínu výzkumné otázky, zde ve smyslu otázek rozhovoru. Oceňuji využití polostrukturovaných rozhovorů, které autor realizoval mezi sedmi vybranými pracovníky společnosti. Otázkou ovšem je, proč autor nevyužil také dotazníkové šetření mezi pracovníky společnosti, které by mu mohlo poskytnout ucelenější obraz o řešené problematice, a to zejména za situace, kdy některé

zkoumané oblasti byly v realizovaných rozhovorech dotčeny minimálně viz např. adaptační proces. Výstupy z rozhovorů jsou vcelku přehledně prezentovány, stejné platí i závěrečném zhodnocení. U prezentovaných návrhů, které částečně reagují na předchozí zjištění, bych očekávala jejich podrobnější rozpracování.

Škoda, že se v práci vyskytují poměrně časté formální nepřesnosti, které pak zbytečně snižují jinak vcelku dobrou úroveň bakalářské práce.

I přes dílčí uvedené připomínky celkově hodnotím předloženou bakalářskou práci jako velmi dobrou.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Proč byly využity pouze polostrukturované rozhovory a nebylo využito také dotazníkové šetření?
- 2) V textu zmiňujete důležitost firemní kultury, jak byste popsali firemní kulturu v dané společnosti?

V Plzni, dne 24. 8. 2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.