

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Bc. David ZAJÍČEK
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Zpracování účetních informací z pohledu automatizace, elektronizace a digitalizace
Hodnotitel – oponent: Ing. Marie Černá, Ph.D.
Podnik – firma: ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Cílem předkládané kvalifikační práce dle autora bylo: "... provedení analýzy konceptů automatizace, digitalizace a elektronizace v rámci zpracování účetních informací a jejich následné praktická aplikace."

Po přečtení kvalifikační práce si myslím, že jejím cílem je spíše "... zasazení konceptů automatizace, digitalizace a elektronizace do kontextu širšího rámce vývoje účetnictví" a "realizace projektu automatizace vybraného procesu zpracování účetních informací", nikoli analýza. Analýza je v tomto případě pouze prostředkem použitým k tomu, aby mohlo být daného cíle dosaženo. Z tohoto důvodu uvádím u bodu L) hodnocení N.

Oceňuji, že se autor rozhodl zpracovat takto aktuální téma. Obsahově je práce celkem zdařilá, i když výhrady mám (viz níže). Problém vidím zejména ve formálním zpracování.

Formální zpracování:

Pro psaní kvalifikačních prací byla na FEK zpracována „Metodika k vypracování kvalifikační práce (bakalářské, diplomové) a průběh její obhajoby u státní závěrečné zkoušky“.

Požadavky metodiky však autor ne vždy dodržel.

Pro představu uvádím některé z požadavků, které nebyly dodrženy:

Celá práce je napsána v první osobě množného čísla. (Přesto, že věřím, že to tak není, je třeba podotknout, že takové pojetí budí dojem, že autor uvedenou práci netvořil sám.)

V práci se vyskytuje množství překlepů (např.: s. 8, 10, 23, 34, 35, ...).

Problémy se vyskytují i v oblasti stylistiky a gramatiky (např.: s. 12, 39, ...).

Citace některých autorových formulací:

„Je na místě blíže určit, jakými realitami se účetnictví zabývá.“

„Účetnictví je systém záznamů, který slouží k informování zainteresovaných osob o určitých hospodářských realitách.“ ... Tvorba vlastní definice je vždy velmi odvážný počín.

„Obchod, který od určité úrovně komplexnosti vytvářel nátlak na adopci organizovaného systému pro zaznamenávání transakcí.“ ... Využití cizích slov je samozřejmě možné. Bylo by ovšem dobré volit je citlivě a nepoužívat je v českém textu „za každou cenu.“

„Existence účetních záznamů v podobě čitelné pro stroje umožnilo postupný vývoj směrem k automatizaci účetnictví pomocí počítačů.“

Citace nejsou místy uvedeny tak, jak je požadováno (s. 14).

Autor pracuje s poznámkami pod čarou, číslování stran práce tomu však není přizpůsobeno.

Vzorec na straně 52 není označen jako vzorec.

V práci se hovoří o KPI (Key performance indicator), uveden je pak jeden indikátor - Průměrný počet zaevidovaných dokladů za hodinu. V abstraktu práce pak autor hovoří o „key evaluation indicators“.

Seznam použitých literárních zdrojů není uveden abecedně.

Obsah:

Student prokázal znalost zpracovávané problematiky. Věnuje se aktuálnímu tématu, automatizaci, elektronizaci a digitalizaci v oblasti účetnictví. Z textu je patrné, že tyto postupy autor vnímá veskrze pozitivně. Chybí zohlednění dalších pohledů na věc, zmínka o možných rizicích. Nevím, zdali byl, s ohledem na problematiku zpracovávanou v praktické části práce, nutný poměrně podrobný popis historie účetnictví, ale to je pouze věc názoru. Velmi oceňuji zpracování praktické části práce.

Autor se zaměřil na řešení konkrétního problému konkrétní účetní jednotky. Možná by ale bylo dobré zamyslet se i nad jiným hodnotícím kritériem, než je produktivita práce. (Šla by nějak hodnotit kvalita vstupů a výstupů popisovaného procesu?)

Celkově práce působí dojmem, že autor dával přednost „obsahu před formou“. Komisi proto prosím, aby vyslechla obhajobu práce a posoudila, nakolik formální nedostatky daný text negativně ovlivňují.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Pokud by byly dodrženy formální náležitosti práce, doporučila bych její hodnocení stupněm „velmi dobře“. Takto, ač velmi nerada, protože je z práce zřejmé, že ji sestavil student s logickým myšlením, navrhuji hodnocení práce stupněm „dobře“.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) V souvislosti s textem uvedeným na straně 34 prosím autora práce, aby definoval účetní jednotku.
- 2) Na straně 47 hovoříte o globalizaci a jejích pozitivích (vztaženo k řešenému problému).
Mohl byste se prosím zamyslet i nad souvisejícími negativy?

V Plzni, dne 28. května 2021

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.