

# Protokol o hodnocení

## kvalifikační práce

**Název diplomové práce: AUTORSKÁ KNIHA**

**Práci předložil student: Bc. Martin TOMÁŠ**

**Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafický design, specializace Grafický design**

**Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil: MgA. Ondřej Zámeš**

### **1. Cíl práce**

Cíl práce byl splněn. Bylo odevzdáno dílo, které formálně i obsahově odpovídá standardu daného tématu a struktuře zadání.

### **2. Stručný komentář hodnotitele**

Na začátek budu trochu kritizovat, abych nakonec mohl chválit. Logo mi přijde trochu uskákané, chápu proč, ale možná by stačilo jen jedno vyskočené písmenko, třeba „O“. Také je škoda, že se se skákáním písmenek uvnitř nepracuje, pak logo vypadá trochu samoučelně. Dále mi přijde, že na tak malou knížku je textové písmo příliš veliké. Mezera nad textem a pod ním je stejná, takže sazba padá dolů. Sazba je také narušována dvojnásobným vyznačováním odstavců – odrážkou a mezerou mezi odstavci. Princip jejich použití jsme

nepochopil. Při tak malém počtu řádků je také nutné zvážit dělení. A k popiskám už nepatří vůbec. Díky těmto a dalším drobnostem působí sazba poněkud neklidně. Také jsem nepochopil použití kuliček u odstavců. Někde jsou a někde nejsou. K prezentaci knihy v digitální podobě je vhodné doplnit označení hřbetu. Také by pomohlo, kdyby na některé stránce byl ukázán layout knihy se sazebním obrazcem, rozkresem grafických prvků a sítí účaří. Věřím, že umístění prvků nějaký systém má, ale jist si nejsem. Nechci hodnotit kvalitu textu, podrobně jsme ho při svém rychlém procházení nečetl (i když při tak krátkém rozsahu se mi to skoro podařilo), nicméně jsem subjektivně zachytil, že se v textu pár informací opakuje. Co se týče struktury obsahu, Hotel Praha a Transgas by zasloužili vlastní kapitoly, nyní se objeví a člověk na první pohled neví proč a možná by se hodilo doplnit nějaké další stavby s podobným osudem (ty zmíněné jsou již notoricky známé). Naopak oceňuji kapitoly Zajímavosti a Vizuální smog.

A už se dostáváme ke chválení. Pozitivně hodnotím, že autor vybrané téma zpracoval analytickým způsobem v co možná nejširším rozsahu, od historických souvislostí, přes autory výzdoby až po současnost a doplnil jej i o dobové fotografie. Text není rozsáhlý (proto asi to velké písmo), ale mně to vyhovovalo, protože jsem se i při rychlém prolistování dozvěděl několik zajímavých informací. Zaujala mě dnes již neexistující dětská skluzavka od Františka Pacíka. Podle mne by si zasloužila vrácení na původní místo, podobně jako se opravilo zchátralé dětské hřiště Olbrama Zoubka a Evy Kmentové ve Stromovce. Layout je spíše účelný než překvapivý, ale dává dobře vyniknout zajímavým informacím. Jen mě mrzí, že obálka není opravdu pocákaná od vody.

### **3. Vyjádření o plagiátorství**

Nejsem si vědom vizuálně identického řešení podobného tématu, proto práci nepovažuji za plagiát.

### **4. Navrhovaná známka a případný komentář**

Navrhovaná známka má podobu: výborně

**Datum:**

14. 8. 2022

**Podpis: MgA. Ondřej Zámeš**