

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Aneta Lopušková

Název práce: Důsledky vězeňských útěků na individuální, skupinové a institucionální úrovni

Oponoval: prof. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka – Aneta Lopušková – si ve své práci položila následnou výzkumnou otázku: „„„Jaké jsou důsledky vězeňských útěků a jak se tyto důsledky projevují na individuální, skupinové a institucionální úrovni?““““ (s.1). Cíl byl v podstatě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka člení práci standardně. Tedy na teoretickou a praktickou část. V první části, teoretické, se v počátku zabývá vymezením vězení jako totální instituce, kdy popisují její pravidla, omezení a životní podmínky, se kterými se vězni setkávají a jimž jsou vystaveni. Následně přibližuje možné způsoby (interpretace), jejichž optikou lze nahlížet na vězeňský útek. Aneta Lopušková popisuje vězeňské útky jako projev selhání vězeňské organizace a jejího řízení. Následně představuje sociologické teorie (deprivační teorie, importační teorie, teorie rutinních aktivit), které slouží jako syžet pro možno interpretaci vězeňského útěku. Vedle teorií využívá i případové studie, které byly v oblasti vězeňských útěků provedeny. Z nich využívá zejména jejich metodologická omezení a pochopitelně zjištění. V závěru teoretické práce se věnuje útěkům, jež se odehrály v českém prostředí po roce 1990. Empirická část standardně představuje metodologii výzkumu. Autorka přibližuje důvody své volby a preferenci kvalitativního přístupu, včetně reflexe etických a praktických problémů, se kterými se během svého výzkumu setkala. Následují analytická zjištění, opírající se o dva sebrané rozhovory. Na jejichž základě dochází ke kusým popisům a interpretacím.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev a všechny formální požadavky kladené na práci odpovídají požadavkům.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Cíl práce byl ve své podstatě naplněn. Oceňuji výběr tématu a to, že se autorce podařil kontakt s prostředím, které je komplikovaně dostupné. I z řemeslného hlediska je práce dobře realizována, včetně doložení osnov polostrukturovaného rozhovoru (topic guide). Problém spatřuji ve skutečnosti, že výsledná zjištění se opírají o pouhé dva rozhovory. O respondentech čtenář ví pouze to, že pracují jako dozorcí. Nevíme alespoň věk a dobu, po níž pracují ve věznicích. Teoretická část je zvládnutá dobře a je patrné, že autorka se tématu věnovala systematicky. Empirická,

kvalitativní část už ale za svým naplněním „pokulhává“. Zjištění, potvrzují očekávatelné, tedy to, co autorka přibližovala na zahraničních teoretických publikacích. Ani dobře vybrané a vysvětlené teorie autorka nijak na svá zjištění neaplikuje. Jedná se tak o dvě (teoretická a empirická) části, bez zjevnějšího pokusu o propojení. Závěr je pak spíše shrnutím, než závěrem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

- (1) Která z autorkou představených teorií nejvíce, podle ní, odpovídá zjištěním o útěcích v českém prostředí

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 14.8.2022

Podpis: