

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a g e r m a n i s t i k y a s l a v i s t i k y

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Nikola Kapitánová

Název práce: Regionalisierung als Strategie für eine nachhaltige Wirtschaftsweise am Beispiel von bayerischen Regionalprodukten

Hodnotil: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je popsat a analyzovat, do jaké míry a jakými formami může produkce a distribuce regionálních produktů v Bavorsku přispět k „udržitelnému“ hospodářství. Autorku zajímá tento konkrétní způsob produkce v kontextu strategie směřující k regionalizaci v protikladu ke globalizaci. Cíl práce zde byl v zásadě splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jádrem pojednání N. Kapitánové je teoretická (kap. 1-4) a praktická část (kap. 5-7). Obě části se autorce podařilo do požadovaného analytického celku skloubit jen částečně (viz níže). V teoretické části jde autorka správně k hlavnímu tématu. Definiuje hlavní pojmy, rovněž pojem „udržitelnosti“ z hlediska řady aspektů – mj. historického vývoje, životního prostředí, kultury a způsobu hospodaření a aktuálních „trendů“. V kap. 4 se zaměřuje na příklady bavorských regionálních produktů z různých sektorů (výběr a jeho kritéria však nedefinuje). V praktické části jsou obsaženy zcela relevantní oddíly tématu: rozhovory (kap. 5), dotazníkové šetření kap. 6 (6.2- známky kvality; 6.3- dotazník), sdělení vlastních praktických zkušeností – praxe v Bärnau (kap. 7.2), otázky reklamy a podpory regionálních produktů (kap. 7.1), nicméně čtenář hledá stěží zpracovaný analytický celek sledující jednotnou metodologickou linii znázorňující na příkladu Bavorska autorkou deklarované rozdíly regionální/lokální produkce v protikladu ke globalizaci. V závěru (s. 71-73) reflektuje problematiku práce a odpovídá na dílčí hypotézy na základě provedeného dotazníkového řešení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Bakalářská práce je po jazykové i formální stránce bez zásadních problémů. Formulace NJ jsou vzhledem k danému stupni studia precizní a správné. Autorka využívá zdrojů, které jsou v DP dostatečně citovány (mj. webové stránky konkrétních firem, viz seznam na s. 77 nn.). Pečlivý seznam tabulek a vyobrazení je obsažen. V příloze (č. 6, 8, 9) má autorka rovněž pro ilustraci přepis tří rozhovorů, které provedla k tématu své práce. Autorka vhodně pracuje se sekundární literaturou, v některých pasážích však využívá jen jednoho zdroje (např. s. 45-46), mohla zahrnout více zdrojů a srovnávat. Práce má rozsáhlé a kvalitní přílohy, nevadilo by, kdyby na ně autorka v textu pravidelně odkazovala. Některé tabulky (např. č. 2) mohly být umístěny v příloze + příslušný odkaz v textu.

Úvod studie - raději bych nazval „*Einleitung*“ než „*Vorwort*“ (jak činí autorka), také vzhledem k tomu, že zde autorka stanovuje hypotézy a metodologii práce.

K řazení zdrojů: vydělil bych do samostatné kategorie např. denní tisk (Chamer Zeitung, Kötzinger Zeitung); oddíl: „gedruckte Quellen“ bych rozdělil na „prameny“ (např. leták ALDI) a sekundární literaturu apod.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Posuzovaná bakalářská práce N. Kapitanové je informativní, obsažná a přehledná práce. Autorka podala téma čtenáři srozumitelným způsobem výkladu. Převážná část práce je však deskriptivní, přestože autorka deklaruje „analýzu“ (viz s. 9). Autorka sice v praktické části „formálně“ vyhodnotila rozhovory i dotazníky, rovněž vzhledem ke stanoveným hypotézám, je však otázkou, (1.) do jaké míry je její výzkum „reprezentativní“ vzhledem ke vzorku - počtu respondentů. Dále, oceňuji přístup autorky, že se tento typ výzkumu v práci pokusila aplikovat, nicméně bych (2.) očekával hlubší analýzu (ještě na základě dalších pramenů + širšího výzkumného vzorku dat) a důkladnější „zasazení“ tohoto „výběrového“ empirického vzorku do

čvšak zcela zásadní otázku „výhod/nevýhod“ regionální produkce a odbytu (tedy otázky rozebírané v kap. 1 a 2 – udržitelnost, regionalizace etc.). Tím by práce dostala jako celek výraznější přidanou hodnotu.

Přes uvedené připomínky studie velmi dobře splňuje požadavky kladené na tento typ absolventské práce na FF ZČU.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Poprosil bych autorku, aby se pokusila shrnout význam „regionálních produktů“ pro česko-bavorské hospodářské vztahy.
2. Popište, jak jste ve své práci pracovala s rozhovory. Proč a jak jste je využila? Doplňte výhody či nevýhody využití takového formátu zdrojů.
3. Přibližte komisi metodologii svého dotazníkového šetření a proveďte rozbor vzhledem k jeho jen částečné „reprezentativnosti“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Doporučuji k obhajobě (2) velmi dobře.

Datum: 22. 8. 2022

Podpis: