



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Michaela Boudová
Studijní obor:	Učitelství geografie a tělesné výchovy pro základní školy
Název práce:	Analýza výsledků přijímacích zkoušek do bakalářského stupně oboru Geografie se zaměřením na vzdělávání

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
<p>* Autorka v práci využívá metody, které následně nebyly využity pro stanovení závěrů ani zhodnocení hypotéz. Jedná se zejména o metodu shody dvou relativních četností a metodou shlukové analýzy. Přestože autorka v metodice popisuje, že tyto metody povedou k ověření první hypotézy, v závěrech práce potvrzení této hypotézy dokládá jen na základě dat „chybovosti v tematických celcích v rámci všech ročníků“ (obr. 47). Data získaná metodou o shodě dvou relativních četností a metodou shlukové analýzy zůstávají v práci nevyužita. U metody shlukové analýzy mi v některých případech (např. podkapitola 5.10.2 a 5.10.7) není jasné, proč docházelo k výpočtu K-means pro 4 shluky, přestože v dendrogramech se na nejnižší úrovni podobnosti nachází shluky 3 a o jednu hierarchickou úroveň výš se nachází shluků 6. Není tedy jasné, které 4 shluky vstupovaly do výpočtu K-means.</p>				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>*Kapitola výsledků je velmi rozsáhlá (celkem má 173 stránek). Velká část této kapitoly je však tvořena jen prezentací dílčích dat, která autorka při své práci získala, ale jejich prezentace nemá žádnou přidanou hodnotu s ohledem na splnění cílů práce ani na ověření hypotéz. Jedná se zejména o data uvedená v kapitolách 5.5 a 5.6. Jako problematické hodnotím také to, že celá řada výsledků není nijak vyhodnocena ani interpretována a je tedy otázkou, z jakého důvodu byly tyto výsledky vlastně získány. Jedná se zejména o výsledky získané metodou o shodě dvou relativních četností (kapitola 5.7) a metodou shlukové analýzy (kapitoly 5.10 a 5.11) ale také například prezentace všech úloh, na které odpověděla více než polovina uchazečů chybně (kapitola 5.6).</p>				

V kapitole 6.6 se uvedené výsledky neshodují s výsledky, které autorka uváděla v předchozích kapitolách. Autorka zde například uvádí, že problémové úlohy byly nejvíce obsahem TC 2 a TC 5, přičemž v kapitole 6.5 uvádí, že největší chybovost byla zaznamenána v TC 2 a TC1. Podobně zde uvádí, že s ohledem na úroveň kognitivních cílů byly nejvíce problematické úlohy na *zapamatování*, přestože v kapitole 6.3 uvádí, že největší chybovost byla zaznamenána pro úlohy na *aplikaci a analýzu*.

V práci postrádám výsledky, které by vedly ke splnění cíle zaměřeného na úpravy testu na úrovni úloh. V práci dochází jen k velmi obecným návrhům na úpravu testu jako celku.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	---------------	--------------

*Jako problematický hodnotím zejména rozsah práce, který výrazně přesahuje doporučený počet normostran a není z mého pohledu opodstatněný (viz hodnocení výsledků).

V práci se vyskytují překlipy, nedokončené věty (např. poslední odstavec na str. 7 a 2. odstavec na str. 11) a místy i gramatické chyby (chybějící nebo nevhodně využitě čárky v souvětích, shoda podmětu s přísudkem apod.). Kvalita textu je tak spíše na nižší úrovni. U obrázku č. 1 není uveden zdroj.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	---------------	--------------

*Značná část kapitoly s názvem Diskuse neplní svou funkci. Zejména kapitoly 6.1 a 6.2 se zabývají pouhým popisem získaných dat, aniž by byla interpretována nebo diskutována. Další kapitoly se věnují shrnutí výsledků a jen obsah kapitoly 6.5 skutečně odpovídá diskusi. Jako problematické hodnotím to, že autorka zde diskutuje pouze dílčí část výsledků zaměřenou na problémové úlohy. Tuto část výsledků autorka vhodně diskutuje se studii zaměřenými na kritická místa ve výuce zeměpisu. V práci však postrádám diskusi ostatních výsledků práce, které by mohly být diskutovány s jinými studii zaměřenými na analýzu testů.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	------------------------------	---------	-------------------------	-----------

Otázky †

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 26. 8. 2022

Oponent práce: Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních tajemnici CBG (Mgr. Tereza Gerátová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz