

**Posudek vedoucí diplomové práce**  
zpracované **Petrou Mládkovou** na téma

**„Zrušení politické strany“**

---

Úkolem diplomantky bylo zabývat se zrušením politické strany, přičemž největší pozornost měla být upřena na institut rozpuštění politické strany pro její nedemokratičnost. Jde o téma v posledních letech velice aktuální, zejména v souvislosti s rozpuštěním Dělnické strany (dále jen „DS“) a úvahami o rozpuštění Komunistické strany Čech a Moravy (dále jen „KSČM“).

**Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do šesti kapitol, dále obsahuje také obsah, úvod, závěr, anglicky psané resumé a seznam použité literatury a pramenů. Čítá celkem 70 stran, rozsahem tedy plně odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Z hlediska rozsahového mám výtku k úvodu a závěru práce, které jsou dosti stručné a jistě zasloužily větší diplomantčinu pozornost.

Po stylistické stránce dosahuje práce standardní úrovně, drobné stylistické nedostatky objevující se kupříkladu v úvodu nijak nenarušují její kvalitu a vyznění.

**Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Diplomantka k tématu přistupuje výrazně multidisciplinárně, kdy vedle pohledu právního využívá i politologický a historický přístup. K tomu bych uvedla, že politologický přístup v určitých pasážích dominuje, což ovšem spíše vypovídá o zájmu diplomantky pojmout téma co nejkompexněji, právní otázky tím nejsou rozhodně upozaděny.

V úvodu práce diplomantka zdůvodňuje výběr tématu a nastiňuje její obsah, poněkud ale postrádám zdůraznění cílů práce, metodiky a zmínku o zdrojích, které při její tvorbě hodlá využít.

Kapitola první je věnována ústavně-právnímu postavení politických stran a dále pak vzniku a zániku politické strany. Jde o kapitolu poměrně stručnou, znamená jakési teoretické uvedení do problematiky politických stran. K jejímu obsahu nemám žádné připomínky, domnívám se ale, že ústavně-právnímu postavení politických



stran se mohla diplomantka věnovat důkladněji, stejně tak, jako to například učinil Nejvyšší správní soud v rozsudku Dělnická strana I.

V rozboru podstatných pojmů pokračuje diplomantka i v kapitole druhé a třetí, ve kterých se zabývá extremismem, radikalismem a tzv. „obranyschopnou“ demokracií. K pojmu extremismus bych podotkla, že za vhodnější považuji výraz nedemokratické nebo protiústavní politické strany. Výraz extremistické politické strany je sice i nadále používán určitou částí politologů, ovšem z hlediska rozpuštění politické strany je pro jeho určitou nejasnost vhodnější se ho vyvarovat. O jeho vypuštění se vážně uvažuje i v souvislosti s každoroční zprávou vlády o extremismu v ČR. V souvislosti s kapitolou třetí bych vyzdvihla, že v ní diplomantka velice vhodně využívá judikaturu Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“), ze které je možné vysledovat určitá pravidla týkající se zásahů do práva zakládat politické strany a sdružovat se v nich, které se staly vodítkem pro ústavní a další soudy.

Kapitola čtvrtá podává stručnou informaci o historii systému politických stran v Československu a ČR.

Za nejprínosnější považuji kapitolu pátou, ve které se diplomantka zabývá aktuální situací na poli rozpouštění politických stran, přičemž její těžiště logicky spočívá v dosavadním jediném případě rozpouštění politické strany pro její nedemokratičnost, tedy rozsudkům Dělnická strana I a II a následnému usnesení Ústavního soudu ČR. Vedle toho diplomantka rozebírá i situaci KSČM.

Kapitola pátá vnáší do problematiky i stručný srovnávací prvek, kdy se autorka v krátkosti zabývá vybranými případy rozpouštění politických stran v Belgii, Spolkové republice Německo a na Slovensku.

K závěru práce mám obdobnou připomínku jako k jejímu úvodu, jeho úroveň totiž neodpovídá celkové úrovni zpracování diplomové práce.

### **Práce s literaturou a ostatními prameny**

Považuji za důležité vyzdvihnout, že v posuzované diplomové práci autorka využívá nadstandardní množství odborné literatury, včetně literatury cizojazyčné, na kterou také odpovídajícím způsobem odkazuje, což se jistě podpořilo na kvalitě diplomové práce. Vedle toho také diplomantka pracovala s dostatečným množstvím soudní judikatury, včetně rozsudků ESLP. V případě odkazů na tyto rozsudky je

možné vysledovat nedostatek spočívající v tom, že diplomantka pod čarou blíže nespecifikuje odstavec rozsudku, ze kterého čerpala.

Posuzovaná diplomová práce prošla s negativním výsledkem kontrolou plagiátorství systému THESIS.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantce, aby se zaměřila na následující:

- Je diplomantka obeznámena s aktuální situací rozpuštěné DS?
- Co by diplomantka doporučila KSČM v případě, že by se chtěla propříště vyvarovat podnětům k jejímu rozpuštění či pozastavení činnosti?
- Porovnejte judikaturu ESLP a Nejvyššího správního soudu týkající se rozpouštění politických stran. Spatřujete vedle shodných rysů i některé odlišnosti?

### Závěr

Celkově je možné zhodnotit, že posuzovaná diplomová práce podává přehlednou, komplexní a zároveň kvalitní informaci o problematice rušení politických stran, přičemž pozornost je věnována především jejich rozpouštění. Za její největší nedostatek považuji nedostatečné propracování úvodu a závěru.

Diplomovou práci hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji jednoznačně **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji mezi stupni výborně a velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 22. 4. 2012



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.