



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Radka Frančová
Studijní obor:	Učitelství geografie a biologie pro střední školy
Název práce:	Výuka vybraného kritického místa zeměpisu na SŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální
------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------	------------	--------------------------------------------

*

Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)
------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------	---------------------	----------------------------------------------------------------

*

Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé
-------------------------------------------------------------------------	------------	----------------------	-------------

*

Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	--------------	--------	--------------

*Literatura týkající se problematiky kritických míst v zeměpisu je omezená jen na publikaci Pluháčková et al., 2019. Bylo by vhodné zařadit i jiné publikace věnující se této problematice, a to včetně zahraničních zdrojů.

Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
--------------------------------------------------------------------------------	---------	-------------	-------	--------------

*Prvním výsledkem práce je identifikace kritických míst ve výuce zeměpisu na střední škole. Zjištěná kritická místa jsou prezentovaná v tabulkách 6 až 9. Tabulky jsou však z mého pohledu nepřehledné, protože došlo k rozdělení hierarchických úrovní. Pokud by došlo ke zmenšení tabulky a zobrazení všech šesti úrovní v jedné tabulce, byly by výsledky mnohem přehlednější. Dalším výsledkem práce je návrh modulu pro téma Hadleyova buňka. V práci postrádám zdůvodnění výběru tohoto tématu pro tvorbu modulu. Z výsledků kritických míst nevyplývá, že by se jednalo o nejvíce kritické místo – nejvyšší četnost byla zaznamenána pro kód „Pohyby Země“ (4), kromě toho má tento kód a další kódy na nižších úrovních celkovou četnost 12, zatímco kód "Atmosféra" a další kódy na nižších úrovních mají celkovou četnost jen 10. Kódy „Proudění“ a „Tropické proudění“, které se v souvislosti s tématem Hadleyova buňka ve výsledcích objevují, mají četnost 1, stejně jako celá řada dalších kódů. Výběr tématu modulu tak není jasný.

Navržený modul z velké části vychází z úloh, které byly navrženy pro překonání kritického

místa „Cirkulace v atmosféře“ v publikaci Pluháčková et al., 2019. Autorka nad rámec těchto aktivit vytvořila pouze pracovní list, který však z velké části také vychází z úlohy č. 5 (Hadleyova buňka a globální cirkulace v atmosféře). Z hlediska tvorby modulu tak postrádám výraznější přidanou hodnotu.

Výsledky týkající se ověření modulu jsou z mého pohledu přínosné, ale obsahují dílčí chyby v prezentaci dat. Jedná se o výsledky ve sloupci „Vývoj zlepšení“ v tabulce č. 12, které jsou chybně vypočítány. Dále byl zaznamenán nesoulad v počtech bodů získaných v pretestu a posttestu u jednotlivých studentů uvedených v tabulkách 12 a 13. Chyby byly zaznamenány také ve sloupci „Pořadí“ v tabulce 13, která je podkladem pro Wilcoxonův test. Neodpovídá ani uvedená kritická hodnota pro $n=13$, která by měla být na hladině významnosti 0,05 17,2 a ne 0, jak uvádí autorka.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---------------------------------------------	----------	---------------------	--------	--------------

*Práce má logickou strukturu a text odpovídá stylu odborné práce. Místy se vyskytují překlepy a chyby z nepozornosti (např. opakující se text zaměřený na konceptový přístup v teoretické části práce – str. 10 a str. 13; prohození pojmu „kvantitativní“ a „kvalitativní“ – str. 18 apod.). Jejich počet a závažnost však nesnižují čtivost a srozumitelnost textu.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	---------------------	--------	--------------

*Autorka vhodně diskutuje výsledky spojené s identifikací kritických míst a jejich příčinami s výsledky prezentovanými v publikaci Pluháčková et al., 2019. Do diskuse by však mohly být zařazeny i jiné publikace, včetně zahraničních. V rámci diskuse příčin mi není jasný text ve 3. a 4. odstavci, ke kterému pokládám otázku č. 2 (viz „Otázky“ níže). Dále autorka reflektuje metodický postup práce. Pasáž věnující se reflexi testu je z mého pohledu poměrně povrchní a postrádám zde konkrétní návrhy na jeho vylepšení.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	------------------------------	----------------	------------------	-----------

Otázky †	1.) Mohla byste zdůvodnit, proč bylo pro tvorbu modulu vybráno právě téma Hadleyova buňka, přestože se podle výsledků nejedná o nejkritičtější místo? 2.) Není příčina kritičnosti "návaznost na jiný předmět", která vyplývá z Vašeho výzkumu, shodná s příčinou "chybějící predispozice", která je uvedena v publikaci Pluháčková et al., 2019? Pokud ne, v čem konkrétně je tedy „návaznost na jiný předmět“ kritická, pokud není problémem to, že žákům chybí požadované znalosti nebo dovednosti (tedy predispozice) z daného předmětu?
-----------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 29. 8. 2022

Oponent práce: Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

Podpis




