



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Kristýna Helgetová
Studijní obor:	Učitelství geografie a informatiky pro základní školy
Název práce:	Návrh, realizace a evaluace terénní výuky geografie v Plzni

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*Cíle by bylo vhodnější uvádět ve formě stručných formulací místo delších popisů, které jsou místy nejednoznačné. Hypotézy by bylo vhodné uvést spolu s cíli hned v úvodu práce.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*Autorka v práci využívá metodu analýzy literatury a kurikulárních dokumentů pro návrh terénní výuky a metodiku 3A pro její analýzu a alteraci. Tyto metody mohou vést ke splnění cílů, ale nemohou vést k ověření hypotéz. Pro ověření hypotézy č. 1 by bylo nutné provést rozhovor s učitelem, který však v práci není metodicky popsán a nejsou prezentovány ani žádné výsledky spojené s touto metodou. Hypotézy č. 2 a 3 jsou zaměřeny na porovnání účinnosti terénní výuky s výukou běžnou. Pro ověření takových hypotéz by bylo nutné provést experiment. Metodika 3A může přinést jen informace o kvalitě realizované terénní výuky, ale nevede k porovnání výsledků s běžnou výukou.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autorka prostudovala značné množství domácí i zahraniční literatury k tématu terénní výuky a prezentuje dílčí poznatky k této problematice z různých úhlů pohledů.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Hlavním výsledkem práce je návrh terénní exkurze a její zhodnocení pomocí metodiky 3A. U návrhu výuky postrádám detailnější popis aktivit plánovaných pro úvodní část, která se koná v učebně (tabulka s osnovou v kapitole 4.1 je velmi obecná a konkrétní podoba aktivit z ní nevyplývá, stejně jako z metodického listu v přílohách – zejména podoba úlohy nazvaná jako „Buzola a měřítko“). V práci také není vysvětleno, k čemu slouží a jak by měly být využity pojmové mapy (obrázek č. 5 a 6). V rámci aplikace metodiky 3A postrádám popis části výuky v učebně v kapitole Anotace.				

V kapitole Analýza byl využit model hloubkové struktury výuky, který však z mého pohledu není dostatečně srozumitelný a v práci postrádám jeho detailnější popis. V kompetenční vrstvě nejsou uvedeny všechny oborové cíle, které autorka uvádí v tabulce 9 a k některým cílům nevedou žádné šipky. V kapitole Alterace autorka uvádí, že v rámci výuky docházelo k výskytu didaktických formalismů, ale postrádám jejich konkrétní rozbor. Návrhy alterací, které zde autorka dále prezentuje, jsou ale odůvodněné a z mého pohledu by mohly pomoci vyřešit problémy, které vyplývají z analýzy.

<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce obsahuje velké množství překlepů, chyb z nepozornosti (opakující se informace v teoretické části práce, chybějící údaje – v práci jsou místy ponechány tři tečky k doplnění hodnoty nebo údaje, ty však před odevzdáním práce nebyly doplněny, viz zhodnocení hypotézy 2 v závěru práce) i gramatických chyb (shoda podmětu s přísudkem, chybějící nebo naopak přebývající čárky v souvětích, chybějící interpunkce). Chyby se objevují také v citacích zdrojů (např. str. 7 odstavec 2).				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V kapitole Diskuse se autorka vrací k reflexi svého návrhu terénní výuky a dílčí prvky a zkušenosti diskutuje s poznatky z literatury, které byly prezentovány v teoretické části práce. Autorka se v diskusi zaměřuje spíše na zasazení svých zkušeností s plánováním a realizací terénní výuky do kontextu teorie, nevěnuje se však porovnání zjištěných výsledků s jinými studii a výzkumy.				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky †</b>				

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	Velmi dobře	Dobře

**Datum:** 31. 8. 2022

**Oponent práce:** Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

**Podpis:** 

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) ... zae, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních tajemnici CBG (Mgr. Tereza Gerátová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: [geratovt@cbg.zcu.cz](mailto:geratovt@cbg.zcu.cz)