

**Posudek oponenta kvalifikační práce**

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Bc. Adéla Marešová
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství geografie a biologie pro střední školy
<b>Název práce:</b>	Analýza nonverbálních prvků v českých učebnicích zeměpisu pro SŠ

**Hodnocení**

<b>Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:</b>	<b>1 Plně vyhovující a aktuální</b>	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
<b>Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:</b>	<b>1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)</b>	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
*				
<b>Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:</b>	<b>1 Aktuální</b>	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
<b>Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:</b>	<b>Výbornou</b>	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V práci byl využit dostatek zdrojů spojených s problematikou učebnic a jejich nonverbálních prvků, a to včetně zdrojů zahraničních.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	<b>Výborné</b>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka v práci prezentuje originální data spojená s analýzou nonverbálních prvků v českých učebnicích zeměpisu pro SŠ. Výsledky jsou věrohodné a přehledně prezentované. V závěru kapitoly výsledků dochází také k přehlednému shrnutí klíčových výsledků.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	<b>Výbornou</b>	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
* V textu se místy vyskytují gramatické chyby (chybějící čárky v souvětích – např. str. 26, shoda podmětu s přísudkem – např. str. 5) a problémy s větnou skladbou (např. str. 57, úvod kapitoly 6.7). V některých pasážích autorka neskloňuje jména autorů použitých ve větě (např. str. 64). Jinak je text logicky strukturován a stylisticky odpovídá odborné práci.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	<b>Výbornou</b>	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

\* Autorka porovnává dílčí výsledky své práce jednak se svojí předchozí kvalifikační prací a jednak s dalšími podobně zaměřenými studii, a to jak s českými, tak zahraničními.

<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	<b>Splněné vynikajícím způsobem</b>	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky †</b>				

### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>	<b>Nedoporučuji</b>	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>

**Datum: 1. 9. 2022**

**Oponent práce:** Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

**Podpis:**

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních tajemnici CBG (Mgr. Tereza Gerátová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: [geratovt@cbg.zcu.cz](mailto:geratovt@cbg.zcu.cz)