

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Lebeda Luboš
Studijní obor:	Učitelství pro střední školy, obor Ge-Tv
Název práce:	Výuka zeměpisu distanční formou na gymnáziích v Plzeňském kraji v roce 2020

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Autor využívá úctyhodné množství odborné literatury. Chválím za velmi kvalitní teoretický rozbor. Lehce kriticky ovšem musím zhodnotit práci s odbornou literaturou týkající se problematiky přístupů k nouzové distanční výuce v zahraničí, která se zřejmě promítla i do kvality diskuze.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Zde bych pouze upozornil na nejednotný formát odkazování na literaturu v textu („Výklad pojmů učení a vzdělávání jsou součástí knižních publikací odbornice v oblasti pedagogiky a obecné didaktiky PhDr. Dagmar Čábalové, Ph.D. (Pedagogika, 2011) a Jiřího Zounka a kol. (E-learning, 2021).“				

