

Oponentský posudek

diplomové práce **Tat'ány Markové** na téma

„Nezávislost soudní moci“

Náplní posuzované diplomové práce je komplexní rozbor ústředního principu spojovaného v demokratických právních státech se soudní mocí, tedy s její nezávislostí. Problematiku diplomantka zpracovává s využitím související soudní judikatury.

Formální a stylistická stránka

Posuzovaná diplomová práce čítá 92 stran a je rozdělena do pěti rozsáhlejších kapitol, vedle toho zahrnuje obsah, úvod, závěr, anglicky psaný abstrakt a seznam použité literatury a pramenů. Posuzovaná diplomová práce tak obsahuje všechny potřebné části. Rozsahově práce přesahuje požadavky na diplomové práce kladené, což samozřejmě nemůže být chápáno jako výtka.

Po stylistické stránce dosahuje diplomová práce velmi dobré úrovně, stejně tak nemám připomínky k další úpravě práce.

Obsahová stránka

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. V úvodu diplomantka nastiňuje obsah jejích jednotlivých kapitol a dílčí cíle, které hodlá naplnit. Právě vytyčení cílů mohla diplomantka věnovat důkladnější pozornost, v úvodu rovněž postrádám další podstatné náležitosti, především pak stanovení metodiky.

Kapitola první a druhá jsou pasáže teoretické, ve kterých se diplomantka věnuje v širších souvislostech vysvětlení ústředních pojmů. Z teorie dělby moci vyvozuje i postavení soudní moci a objasnění pojmu nezávislost. Ve druhé kapitole se zabývá historickým vývojem soudní moci na území dnešní České republiky (dále jen „ČR“). Podle mého názoru mohla být tato kapitola stručnější, neboť díky své popisnosti neznamena pro posuzovanou práci větší přínos.

Naopak za klíčovou ve shodě s diplomantkou považuji kapitolu třetí, která je již plně zaměřená na sledovanou problematiku, tedy aplikaci a kvalitu principu nezávislosti soudní moci. Diplomantka se věnuje tomuto pojmu v celé jeho šíři,

zabývá se tedy různými zárukami nezávislosti jak soudů, tak i soudců. Na příkladech a s využitím judikatury především Ústavního soudu ČR poukazuje na nejproblematictější body.

V aplikační části pokračuje diplomantka i v kapitole čtvrté, ve které se sice příliš nezabývá komparací s jinými státy, ale sleduje spíše evropskou rovinu této problematiky.

V kapitole páté se diplomantka zabývá některými aktuálními otázkami českého soudnictví, jejichž zodpovězení a vyřešení by podle ní mohlo přispět k větší nezávislosti soudní moci v ČR.

Vedle úvodu patří mezi největší slabiny posuzované práce její závěr, kde diplomantka spíše mapuje jednotlivé části práce bez toho, aby nějaké konkrétní závěry vyslovila. Kvalitativně tak úvod a závěr za ostatními částmi pokulhává, což je škoda, neboť by měly být jakousi „výkladní skříní“ každé diplomové práce.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Velice pozitivně hodnotím pestrost použitých zdrojů i množství a výběr odborné literatury, kterou se diplomantce podařilo shromáždit, což jistě přispělo k nadstandardní úrovni posuzované práce, zejména pak v aplikačních částech práce. Rovněž bych vyzdvihla způsob využití soudní judikatury, která vhodně příslušné pasáže podtrhuje a dotváří. Na použité zdroje diplomantka odkazuje přiměřeným způsobem.

V průběhu obhajoby doporučuji diplomantce zodpovědět následující otázky:

- Co vše považuje diplomantka za akceptovatelné v rámci „správy vlastního majetku“ soudcem?
- Jaký mechanismus považuje diplomantka za nejpřínosnější pro řešení nedostatečného oddělení moci soudní od moci výkonné v ČR?
- Můžeme se v ČR podle názoru diplomantky setkat se „zpolitizovaným“ Ústavním soudem?

Závěr:

Celkově diplomovou práci hodnotím jako kvalitní, problematika je zpracovaná komplexně, ale přitom logicky a přehledně. Práce je rovněž obohacena o autorčiny úvahy a postřehy.

Diplomovou práci shledávám jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, proto ji **doporučuji k obhajobě**. Jako hodnocení prozatím navrhuji stupeň výborně, přičemž výsledné hodnocení bude samozřejmě záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 27. 5. 2011



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.