



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): doc. RNDr. Josef Moural, CSc.

Práci předložil(a): Viktorie Kovaříková

Název práce: Jedno a mnohé: Představa jednoho boha v myšlenkovém prostředí starého Řecka

- CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** autorčíným záměrem bylo „rozebrat a zhodnotit“ Xenofanovu a Parmenidovu koncepci jednoho a „reflektovat jejich vztah k polyteismu a monoteismu“ (s. 2). Tento cíl je naplněn.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** autorka pracuje v několika ohledech nad úrovní typické bakalářské práce: vypracováním tématu, dikcí, relativně bohatou a často náročnou četbou. Zároveň se drží rozumně při zemi tím, že svou práci koncipuje v zásadě jako kompilaci, ovšem „s prvky komparace, analýzy a na několika místech ... vlastní interpretační pasáže.“ (s. 2) Kde se do vlastních úvah pouští, počíná si zdatně (s ohledem na stupeň studia).
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** už jsem chválil autorčin jazyk, který, vedle zdařilé odborné dikce, vykazuje jen minimum překlepů („Diogenes Leartios“ na s. 11, „VERSEL“ na s. 44) a průběžně pěknou gramatickou správnost - s výjimkou erudici vyžadujících zvláštností, jako je skloňování výrazu *prooimion* (s. 40), nedodržené konvence ohledně délky samohlásek ve jménu Xenofanés (krátce na s. 40) a občasně nesprávné interpunkce (nadbytečná čárka na 2. ř., s. 33). Někde text stylisticky trochu drhne – tak „známo pod názvem“ či „z důvodu již její tehdejší“, obě s. 11). U textu v daném žánru bych se spíše přikláněl k psaní „theologie“, „-theismus“ s h. U textů dostupných v českém překladu přijatelné kvality je žádoucí citovat jej (každopádně ve srovnání s citováním nahodilého překladu do jiného jazyka) – tak Nietzsche, *Filosofie v klasickém období Řeků*. Spíše komicky působí (i když samozřejmě zůstává nežádoucí), že ve výsledném textu nedopatřením zůstaly věty, které tam nejspíš byly vloženy během komunikace s vedoucí práce a týkají se pokynů k editaci (tak druhá a třetí věta Závěru, s. 40).
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** práce zaslouží uznání za slibnou tendenci k náročnému, na profesionální úroveň aspirujícímu provedení – s čímž není v rozporu vědomé, kontrolované přijetí celkového kompilačního rámce. Tam, kde autorka připojuje vlastní postřehy a závěry, postupuje (na dané úrovni studia) zdárně.
- OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**
 - (1) Jak byste správněji přeložila druhou větu citátu z Trubshawa na s. 37?

(2) Jak byste ve vztahu k Trubshawem formulovanému nebezpečí politického parmenidismu (potlačení plurality atd.) interpretovala pozdější části Parmenidovy básně?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 30. 8. 2022

Podpis: