

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kateřiny Ledvinové

### DIDAKTICKÝ POTENCIÁL CHODSKÉHO FOLKLÓRU A JEHO VYUŽITÍ VE VÝUCE DĚJEPISU NA 2. STUPNI ZŠ

Oponent: PaedDr. Helena Východská

**Bc. Kateřina Ledvinová** si pro svou **diplomovou práci** vybrala aplikaci místní regionální historie Domažlicka, a to v prezentaci chodského folkloru coby ikonické oblasti vyjadřující etnografická specifika výjimečného regionu západních Čech, a de facto celé republiky. Aktualizace regionální historie představuje trend vhodný, zvláště v případě, že součástí absolventské práce jsou také didaktická aplikace. Z tohoto hlediska považuji **výběr tématu pro DP za účelný a chvályhodný.**

**Z hlediska obsahového** představuje práce **Bc. Kateřiny Ledvinové** soubor několika částí, jejichž koncept autorka vysvětluje ve vhodně strukturovaném úvodu BP (viz str. 3): „*Výsledkem práce má být „didaktický potenciál“, tedy jakýsi návrh aktivit pro výuku tohoto tématu. Z tohoto důvodu je práce rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části jsem si vytkla pět specifických oblastí, jež budou didakticky zpracovány v praktické části.*“ Přestože výsledkem práce se může jen stěží stát „potenciál“, myslím, že je mi jasné, co měla autorka na mysli. Je třeba konstatovat, že cíl DP byl vytčen jasně a také do značné míry splněn. Myslím, že v hodnocení se dokážu povznést i nad skutečnost, že chodský folklór je jednoznačně nejpropracovanější téma v oblasti české etnografie. Kompilace, kterou autorka předkládá v první části DP, je směřována k didaktickému využití žáků na ZŠ, proto nebudu rozporovat její význam.

V absolventské práci vidím jiný velký rozpor, a to rozpor mezi obsahem a formou, resp. mezi vynaloženou prací a celkovým výsledkem. Dovedu rozpoznat, že autorka věnovala zpracování tématu mnoho času, úsilí a píle. Zpětná vazba na didaktické aplikace v jednotlivých pracovních listech je dokonce téměř ohromující, a to ve formě vyhodnocených dotazníků. Na druhou stranu však nevidím její výrazný smysl. Osobní zkušenost mě vede k tomu, abych didaktické aktivity Kateřiny Ledvinové hodnotila jako poměrně mechanické. Jistou tvořivost však uznávám, např. v kapitole Chodská svatba a Chodské nářečí. **Didaktickým výsledkem je neblahá skutečnost, že přípravná práce budoucí paní učitelky Kateřiny Ledvinové je časově a intelektuálně mnohem náročnější, než práce dětí v hodině. To jistě není dobře.**

Ústřední dojem z předloženého textu odpovídá pojmu: pracný. I při dodržení hlavní funkce oponenta BP, kterou je maximální kritičnost, však hodnotím text jako logický a věcný. Nárokům na odbornou historickou práci vyhovuje.

**Z hlediska formálního** obsahuje práce všechny požadované náležitosti v míře uspokojivé. Poznámkový aparát je použit správně, práce obsahuje i další účelné doplňující materiály. **Osobně oceňuji autorské fotografie dětských prací.**

**Otázka autorce:** *Ze seminářů didaktiky i z Vašeho textu DP vím, že již dlouho učíte. Objasněte, v jaké fázi své výuky v předmětu dějepis se dostáváte právě k tomuto národopisnému tématu. Je zřejmé, že mu věnujete několik hodin. Kdy se podle Vás tato problematika hodí do dějepisného kurikula?*

**Diplomovou práci Bc. Kateřiny Ledvinové** považuji za vhodné zakončení magisterského studia. I přes dílčí výhrady ji doporučuji k obhajobě s hodnocením **velmi dobrým.**