

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra germanistiky a slavistiky**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil student: Jiří T o m a n

Název práce: Zusammenarbeit von Knoflík und Jugendbildungsstätte Waldmünchen im Bereich  
der außerschulischen Ausbildung von Jugendlichen in der Tschechischen Republik und Bayern

Hodnotila: PhDr. Marie Smolíková

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl splněn):**

Bakalářská práce představuje spolupráci dvou významných organizací v oblasti mimoškolního vzdělávání mládeže, ale zaměřuje se poměrně úzce jen na popis organizací a jejich činnosti, chybí širší prezentace problematiky přeshraniční spolupráce mládeže, tedy začlenění popisované spolupráce do současného společenského kontextu s ohledem na vzdělávání mládeže.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Z obsahu práce vyplývá, že autor velmi dobře zná činnosti, které s velkým zaujetím popisuje. V některých částech se podařilo podat informace o spolupráci popisovaných organizací s objektivním s nadhledem, celkově však převažuje jen chronologické řazení zpráv na příklad o konání seminářů a workshopů bez sjednocujícího komentáře. Teoretická část, tj. obecný úvod a širší přehled zkoumané oblasti v bakalářské práci chybí. Krátké dotazníkové šetření, kterým autor doplnil svou bakalářkou práci, je pro zadané téma určité přínosné, mělo by být výrazněji propojeno s obsahem práce a ještě podrobněji komentováno.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev není na dobré úrovni, v textu se vyskytuje velké množství gramatických i lexikálních chyb, které vedou až k nesrozumitelnosti (např. na 1. str., 3.věta ve třetím odstavci, nebo název kapitoly 3.1), styl projevu se jen částečně blíží požadavkům na styl psaní bakalářské práce. Autor převážně popisuje vlastní zkušenosti z působení v organizaci Knoflík, neuvádí obecnou charakteristiku celé problematiky, a nevyužívá teoretických zdrojů, Proto nejsou v textu citace ani odkazy na použitou literaturu. Členění kapitol je jasné a přehledné, text by však mohl být doplněn vhodnými dokumentujícími přílohami. Výsledky dotazníkového šetření, které je součástí práce, jsou přehledně zpracované v barevných grafech. Seznam literatury je formálně v pořádku, ale jak už bylo řečeno pouze v nedostačujícím rozsahu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Silnější stránka, tedy velké zaujetí zkoumanou oblastí a bohatě, avšak ve značné míře subjektivně popisné kapitoly, je převážena tou slabší stránkou. Značnými nedostatky jsou: obsahově zúžené zpracování (jen na vlastní zkušenosti) a především pak jazykový projev. Ten je na jedné straně často s mnoha chybami, na druhé straně natolik nevědecký a subjektivně zabarvený, že neodpovídá nárokům kladeným na zpracování závěrečné vysokoškolské práce, proto doporučuji práci upravit a dopracovat.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- Jakou roli hraje „Knoflík“ mezi ostatními organizacemi, které se zabývají činností mládeže v ČR a SRN případně v západočeském regionu a v Bavorsku?
- Můžete podat širší vysvětlení ke svému rozhodnému tvrzení v závěru práce, že semináře věnované budoucímu povolání nejsou na školách vítané?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

nevyhověl

Datum: 27. 5.2011

Podpis:

