

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra germanistiky a slavistiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: **Jiří T o m a n**

Název práce: Zusammenarbeit von Knoflík und Jugendbildungsstätte Waldmünchen im Bereich
der außerschulischen Ausbildung von Jugendlichen in der Tschechischen Republik und Bayern

Hodnotila: PhDr. Marie Smolíková

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl splněn*):

Autor nejprve krátce představuje nejznámější organizace podporující spolupráci mládeže v příhraničních oblastech západních Čech a Bavorska. Dále podrobně prezentuje spolupráci dvou konkrétních organizací v oblasti mimoškolního vzdělávání mládeže: český Knoflík a německý spolek Jugendbildungsstätte Waldmünchen. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Z obsahu a zpracování jednotlivých kapitol vyplývá, že autor velmi dobře zná danou problematiku a dokonce se i sám podílí na činnostech organizace Knoflík. Podařilo se mu uceleně, systematicky a přehledně podat informace o spolupráci zkoumaných organizací, většinou důsledně dodržuje chronologické řazení zpráv např. o konání seminářů a workshopů, ale jen částečně přidává vhodný sjednocující komentář. Teoretická úvodní část je poměrně stručná, vlastní, dostatečně obsáhlý výzkum je doplněn krátkým dotazníkovým šetřením, který byl zadán studentům ve třech plzeňských gymnáziích. Autor zjišťuje, do jaké míry studenti znají organizace podporující spolupráci mládeže a jaký mají zájem o semináře s česko-německou tématikou. Na straně 43 pak jen celkem jednoduše komentuje zjištěné výsledky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Grafická úprava práce je velmi dobrá, nečetné citace korektní, kapitoly logicky a přehledně členěny, výsledky dotazníkového šetření jsou prezentovány v grafech, seznam literatury není graficky zcela v pořádku. Práce má vhodné, dobře označené přílohy. Ve formulacích textu se opakují chyby především lexikálního charakteru (např. kap.3.1 Begründung a další).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce je zpracována s velkým zaujetím pro danou problematiku a přináší podrobnou charakteristiku činnosti a spolupráce dvou organizací, kladně hodnotím skutečnost, že autor promyslel a v závěru naznačuje určitý výhled do budoucnosti. Celkově dobrý dojem z práce je však oslaben tím, že autor nedokázal vždy formálně (viz bod 3) nebo obsahově dodržet pravidla psaní v odborném stylu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- Jakou roli hraje „Knoflík“ mezi ostatními organizacemi, které se zabývají činnostmi mládeže v ČR a SRN případně v západočeském regionu a v Bavorsku?
- V závěru píšete, že se daného semináře zúčastnil jediný student, kdo tedy byli ostatní účastníci seminářů a jak jste volil respondenty pro své dotazníkové šetření?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře

Datum: 3. září 2012

Podpis:

Marie Smolíková