

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA

Fakulta právnická

Katedra správního práva

---

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Veřejnoprávní smlouvy

**Zpracovatelka:** Marcela Chlíbařová

**Autor posudku:** JUDr. Václav Henych

---

### 1. Zadání a cíl práce

Cíl bakalářské práce autorka uvádí na straně 2. Bakalářská práce by měla být zaměřena na problematiku veřejnoprávních smluv jak z hlediska teoretického, tak i praktického. Závěr by pak měla tvořit analýza současné právní úpravy.

Tento cíl je v současné době, kdy by měl být v příštím roce zahájen „provoz“ základních registrů, aktuální, zejména ve vztahu k základnímu registru práv a povinností. Z obecného pohledu se autorce podařilo alespoň zčásti uvedený cíl naplnit.

### 2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou)

Bakalářská práce je, vedle Úvodu a Závěru, rozdělena do pěti částí. Tyto části na sebe logicky navazují. Bakalářská práce de facto začíná vymezením pojmu „veřejnoprávních smluv“ se stručným popisem historického vývoje. Následuje členění veřejnoprávních smluv, kde vedle tradičně uváděných smluv koordinačních a subordinačních, jsou uváděny i druhy veřejnoprávních smluv, které nejsou běžně uváděny, a v některých případech někteří autoři zpochybňují, že jde o veřejnoprávní smlouvy. Autorka dále uvádí Veřejnoprávní smlouvy mezi účastníky a Jiné veřejnoprávní smlouvy. Vzhledem k cíli, který si autorka kladla, lze konstatovat, že z uvedeného pohledu není zcela naplněn.

Další zásadní částí bakalářské práce je pojednání o úpravě veřejnoprávních smluv ve správním řádu. Postupuje přitom chronologicky obdobně úpravě obsažené ve správním řádu. Zmíněna je pak i úprava veřejnoprávních smluv v zákoně o obcích a ve stavebním zákoně.

Práce je psána způsobem, který svědčí o dobrém ovládnutí terminologie a text pak vychází z odborných publikací s tím, že, pokud jde o právní předpisy, ne vždy vychází z platných (novelizovaných) předpisů.

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem)**

Při podrobnějším čtení lze dojít k závěru, že část 4 bakalářské práce je opsána z komentáře ke správnému řádu autorů Jemelky, Pondělíčkové a Bohadla (C.H.Beck, Praha). Podrobnější srovnání obou textů (bakalářské práce a uvedeného komentáře) je obsaženo v posudku oponenta na straně 2. S uvedeným hodnocením se ztotožňuji.

### **4. Celkové hodnocení práce**

Vzhledem k tomu, že ne nepatrná část bakalářské práce je z uvedených důvodů nepoužitelná jako bakalářská práce, nelze ji vůbec jako samostatnou práci hodnotit.

### **5. Doporučení práce k obhajobě**

Vzhledem k vedenému nedoporučuji předloženou bakalářskou práci k obhajobě.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě**

Vzhledem k závěru (body 4 a 5 tohoto posudku) by autorka, bude-li se konat obhajoba, měla zejména vysvětlit vznesené námítky, a následně podrobně, svými slovy, uvést a vysvětlit část čtvrtou své bakalářské práce.

V Praze dne 2.8.2011

JUDr. Václav Henych

