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### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Kristýna Červená***
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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)¨**

Cíl práce není příliš jasně stanoven. Dle strany 9 se autorka chystá „zhodnotit, který z aktérů Českého zahraničního procesu (chyba v originále) měl největší vliv na vstup České republiky do Severoatlantické aliance“. O možnostech naplnění takového cíle mám pochybnosti, tedy se s ohledem na argumenty uvedené níže domnívám, že naplněn nebyl.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka svou analýzu opírá o koncept agenda setting. To je jistě v pořádku, nicméně v práci se to podle mého názoru neodráží. Z názvu konceptu vyplývá, že nastolování tématu, musí být někým provedeno (tato stránka věci je v práci analyzována), musí být provedeno prostřednictvím nějakého média (to je sledováno částečně), musí k někomu směřovat (to již analyzováno není) a musí mít případně nějaký dopad v rámci cílové skupiny (ani tento aspekt sledován není).

Autorka tak spíše sleduje, jak se jednotliví aktéři české politiky stavěli k tématu vstupu ČR do NATO. Tito aktéři jsou navíc vybráni spíše intuitivně. Autorka sice předkládá přehled toho, kdo a v jakém právním rámci formuje zahraničněpolitickou agendu ČR, pak ale analyzuje i aktéry jiné (politické strany a to pouze některé, veřejné mínění a to pouze ve formě reprodukce výsledků statistických šetření). Žádná analýza dopadů názorů jednotlivých politických hráčů na média, veřejné mínění či jinam představena není, a tedy nemohu souhlasit, že by se jednalo o analýzu procesu agenda setting.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální zpracování trpí několika neduhy. První z nich je gramatická stránka textu. V práci najdeme mnoho chyb, zejména v užívání velkých písmen. Dvě hrubé chyby ostatně zájemci najdou už v obsahu. Druhým neduhem textu je, že celé dlouhé pasáže práce mají charakter výpisků (např. str. 24-30 z Mullera, 2007) a tedy nepřináší žádný obrázek o přehledu autorky nebo její schopnosti pracovat s informacemi.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

I přes uvedené výtky oceňuji snahu autorky aplikovat na zkoumanou problematiku nějaký konceptuální rámec a neodevzdat pouze popisnou práci. Vyzdvihuji také kultivovanou stylistiku a práci s primárními prameny. Ocenění také zaslouží logická volba témat jednotlivých kapitol, která by mohla vést ke zpracování vytýčeného tématu. I přes tyto dílčí úspěchy, ale práce trpí výše uvedenými nedostatky, které mi nedovolují lepší hodnocení.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jaký dopad měly například výroky Václava Havla týkající se vstupu do NATO na další politické aktéry případně média? Podařilo se mu stát se aktivním aktérem procesu agenda setting?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA – velmi dobře až dobře dle obhajoby**

Datum: Podpis: