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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce se nepodařilo naplnit, protože deklarovaný cíl se rozchází s tím, co autorka ve své práci popisuje. Autorka mi v poděkování vyjádřila vděk za „věcné připomínky, rady a odborné vedení“, ale vedoucí z předkládaného textu viděl pouze rozpracovaný úvod. Konzultace sice proběhly, ale nebylo se o čem bavit, neboť chyběl jasně definovaný cíl práce.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Nepočítáme-li úvod a závěr, práce je rozdělena do dvou částí. V první části (2. kapitola) se autorka věnuje historii, hospodářství, obyvatelstvu a státní správě Iráku. Tato část – v rozsahu 10 normostran z celkových 34 – nemá s deklarovaným cílem práce nic společného.

Druhá část se věnuje vývoji v Iráku od zahájení spojenecké intervence v roce 2003 až do roku 2011, kdy byli staženi poslední zahraniční vojáci. Tato část je nekoncepční a nepřehledná. Prakticky na každé straně nacházíme tvrzení, která by šlo zpochybnit nebo kterým nejde rozumět. Autorka vychází z předpokladu, že Britové „nepřinesl**y** (sic) do intervence žádné vlastní specifické požadavky, cíle.“ (s. 21) Dále se v textu opakovaně vyskytuje tvrzení, že britské jednotky byly vyslány do oblasti Basry, protože Britové zde „dlouhodobě působili … a dobře znali místní zvyky“ (s. 29, též 22 a 33).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava je nepřijatelná. Práce postrádá logickou strukturu, argumentace více než nepřesvědčivá. Zdrojová základna zcela nedostatečná, v textu jsou hrubé gramatické chyby (viz. s. 14, 23, 25, 26, 30, 33, 34, 35, 38, 39). Někdy se čtenář nestačí divit. Pro ilustraci:

* „Když Japonci provedli útok na Pearl Harbor, tak jejich vůdci…tímto aktem … probudili spícího tygra. Pokud Japonci probudili spícího tygra…, tak Al – Kaida probudila podřimujícího lva. Americký prezident G. W. Bush si po útocích vehementně šel za svým… Dokázal vyburcovat mezinárodní dění…“ (s. 27)
* „Za částečný úspěch celé intervence ve smyslu zbavení se S. Husajna… bychom mohli považovat fakt, ze se spojencům opravdu podařilo zbavit se S. Husajna…“ (s. 34)
* Ozbrojený konflikt může „celkem dobře posloužit jako „ukazovátko“ špatné situace… Výsledkem toho pak může být například vyzdvižení určité problematiky, která se za celosvětové pozornosti dá většinou snáz řešit.“ (s. 37)
* „Už jen to, že se do tohoto boje nechali [Britové] zatáhnout Spojenými státy americkými hodnotím jako mínus… Dále se Britové během intervence nechávali poměrně dost utiskovat od Američanů, kteří si většinu úspěchů připisovali pouze sami pro sebe.“ (s. 39)
1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předkládaný text nesplňuje základní kritéria očekávaná od bakalářských prací a ve stávající podobě nemůže být přijat.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka uvádí, že pokusy o jednání s Irákem skončily neúspěšně a skončily „de facto vyhlášením asymetrického boje vůči ozbrojeným iráckým jednotkám.“ (s. 20). Otázka zní: jak se vyhlašuje asymetrický konflikt a jak symetrický?

Dle autorky Američané „bravurně využili britských znalostí“ (s. 30) Basry a okolí. Mohla specifikovat americkou bravurnost a dále v čem spočívaly britské znalosti terénu, když poslední britské jednotky se stáhly nejpozději do roku 1958?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověla
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