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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce byla politologická analýza politického systému SSSR před 2. Světovu válkou, hledající odpověď na otázku, zda se jednalo o totalitní systém. Tento cíl byl v záadě naplněn, i když se autorka i nadále obrací dominantně k historické literatuře.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je uvozena teoretickým úvodem, v němž autorka stručně představuje koncept totalitarismu. Následně se pokouší aplikovat vybranou teorii C. Friedricha a Z. Brzezinského na případové studii SSSR – tato aplikace však vázne (kapitola 3), když se autorka věnuje šesti aspektům zmíněným oběma autory, ale zpravidla je neporovnává s definičními znaky, jež tito autoři zmiňují. Možná je důvodem i skutečnost, že autorka zjevně Friedrichovu a Brzezinského knihu, k níž opakovaně odkazuje na str. 4 a 6, nečetla. Porovnáme-li způsob, jak jejich teorii prezentuje na str. 3-4, s tím, jak je teorie prezentována v přehledové publikaci B. Říchové Přehled moderních politologických teorií (2000, str. 228-229), pak spíše než o volné inspiraci bychom měli hovořit o přepisu z tohoto zdroje. Autorka ostatně pozoruhodně právě v tomto případě v odkazech neuvádí konkrétní čísla stran, zatímco jinde správný úzus dodržuje.

Práce má rovněž nejasnou strukturu – po třetí kapitole, jež má být aplikací vybraného teoretického modelu, autorka nabízí dílčí historii Sovětského Ruska a SSSR, přičemž s teoriemi uvedenými v teoretické kapitole fakticky nepracuje. V těchto pasážích pak pracuje s velmi omezeným počtem a rozsahem zdrojů – strany 39-43 jsou zpracovány z jednoho zdroje, strany 46-57 pak ze dvou. Závěr je spíše konstatováním než syntézou, pozoruhodně se pak v poslední větě objeví odkazy na několik autorů, kteří se zabývají nedemokratickými politickými systémy, ale nejsou uvedeni v seznamu literatury (Arendtová, Sartori, Linz).

Práce není doplněna přílohami.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je kolísavý, velkým nešvarem je bohemizování ruských příjmení (Trocký – str. 46; Kerenský – str. 35; Dzeržinský – str. 22 ad.). Na mnoha místech práce chybějí odkazy u informací, jež mají např. statistický charakter (na str. 6 autorka píše o de Tracym a Leninovi a jejich názorech, odkaz chybí; postrádám jakýkoli odkaz v sofistikované pozn. č. 8; na str. 18 je uveden počet rolníků odvedených do Rudé armády, ale bez odkazu; na str. 37-38 nacházíme životopis V.I. Lenina, opět bez odkazu, atd., místy odkazy prostě zmizí (str. 39). Práce je zdrojově chudá, autorka se spolehla na historické publikace v českém jazyce, zatímco texty s politologickým přesahem vynechává (proč např. nečetla Hobsbawmův Věk extrémů?), fakticky nečte v cizích jazycích, zcela ignoruje odborné články. Místy rovněž postrádá cit pro četbu knih vzniklých v době totality (přejímá některé floskule typu „soudruh Stalin“ /str. 13/, významný milník v ruských dějinách, demokratickou revoluci z roku 1905, líčí z oslavného eposu o Leninově práci z roku 1952 apod.)

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práci posuzuji již podruhé, o to více jsem zklamán některými autorčinými metodologickými pochybeními, z nichž odkazování na zdroj, který nečetla (a vynechání odkazu ke skutečnému, byť pouze sekundárnímu zdroji), považuji za nejen závažné, ale také porušující běžné etické standardy odborné práce. Dokázal bych se přenést nad příliš historizující charakter práce, ale nikoli nad to, že je čtenář maten a zaváděn.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Nemám otázek

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověla (v případě, že komise se se mnou neshoduje s pohledu na porušení etiky vědecké práce ze strany studentky, dobře)
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