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### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Nikola Domerecká***

NÁZEV PRÁCE:  ***Bipolární konfrontace v perspektivě teorie mezinárodních vztahů***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je dle strany 3: „ověřit, zda měly teorie mezinárodních vztahů vliv na vývoj zahraničních politik států v době bipolární konfrontace“. Cíl nepovažuji za vhodně formulovaný s ohledem na obsah práce a tak je naplněn pouze zčásti. Domnívám se, že prokazovat vliv teorie na praxi je obtížné, diskuze o tom, zda praxe formuje teorii či naopak či obojí zároveň je stále neuzavřená, zvláště v prostředí, které autorka zkoumá, což jsou primárně přístupy amerických odborníků, kteří působí střídavě v akademickém i politickém prostředí.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsahové zpracování se na první pohled jeví jako přijatelné. Za nedostatek jsem zprvu považovala fakt, že autorka vychází hlavně ze shrnujících českých publikací – Drulák, Barša-Císař, Pšeja, Krejčí a další a pouze omezeně pracuje s originálními zdroji. To bych u teoretického tématu očekávala, nicméně u BP práce jsem byla ochotná tuto praxi přejít. To platilo do chvíle, kdy jsem na straně 20 (viz má kopie práce) objevila bez odkazu doslovně převzatou pasáž z bakalářské práce jisté slečny Hnátkové z MUNI, která mimochodem na rozdíl od naší studentky s originálními publikacemi pracuje (viz [http://is.muni.cz/th/174727/fss\_b/bc.pdf str.8](http://is.muni.cz/th/174727/fss_b/bc.pdf%20str.8)). Od této chvíle práci nepovažuji za důvěryhodnou. Studentka práci zřejmě již přepracovávala a je si vědoma, že jí jde o zisk titulu, proto podobnou praxi vůbec nechápu. Nepovažuji za svou povinnost pátrat po dalších důkazech nekorektní práce, tento jeden zcela stačil, abych se rozhodla práci nadále nevěnovat svůj čas, neboť není originálním dílem autorky a číst práci jiných studentů přísluší jejich oponentům a vedoucím prací, nepochybuji, že studentce Hnátkové se tohoto servisu v Brně dostalo.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Nepřijatelná z výše uvedených důvodů

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**
2. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka má možnost pokusit se komisi svůj postup nějak vysvětlit a zvrátit tak můj názor výše vysvětlený v posudku.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: neprospěla.**
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