# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Jana Fultnerová

NÁZEV PRÁCE: Vývoj slovenské politiky od roku 1998

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka si za cíl práce stanovila zodpovězení otázky, "zda je slovenský stranický systém ve sledovaném období umírněným pluralismem ve smysli Sartoriho koncepce" se sekundární ambicí "zmínit i případné nedostatky Sartoriho teorie". Cíl se jí podařilo naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka si zvolila dobře přístupnou, jednoduchou a na zdroje velice bohatou tému, kterou uchopila s pomocí zavedeného a vhodného teoretického aparátu. Ve srovnání s předešlou verzí práce se autorce povedlo redukovat nedostatky na straně využití zdrojů pramenného charakteru a cizojazyčných zdrojů, absentující analýzy a nejasnosti spojené s využitým pojmovým aparátem, a její bibliografie je už podstatně bohatší na zdroje politologického charakteru. Výtky týkající se nedostatečného či neaplikovaného teoretického aparátu se do značné míry podařilo napravit. I když se autorčino narativum spíše vyhýbá přímé aplikaci konceptů a kritérií, které si v teoretickém úvodě vymezila, a ve většině textu sklouzává k teoreticky neukotvenému popisu politického vývoje, sumarizační kapitoly, kde se věnuje hodnocení stranického systému, tento nedostatek dostatečně kompenzují.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava naplňuje kritéria bakalářské práce. Výhrady možno vznést k neobratnému jazykovému projevu spojenému s relativně početnými stylistickými a gramatickými přehmaty, které výrazně kazí dojem z textu a v některých případech vyvolávají pochybnosti o tom, co vlastné autorka chce říct. Konfuzní formulace jako: "Hlavní otázku, kterou si tato práce klade, je ověření otázky" či deklarovaná snaha autorky o "potvrzení či vyvrácení" své výzkumné otázky naznačují, že práci by výrazně prospěla pečlivá jazyková korektura. Referenční aparát je v pořádku, struktura práce přehledná, grafické přílohy jsou vhodné.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorce se do značné míry povedlo překonat problémy, na které narazila u obhajoby pŕedešlé verze práce a její text zaznamenal výrazný posun vpřed. Škoda zaváhání ve formální úpravě textu.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Jaké faktory umožnily překonání ideologických rozdílů mezi stranami, které utvořily vládní koalici po volbách v roce 1998?

2. Na straně 25 autorka tvrdí, že Vladimír Mečiar v rokoch 1998-1999 odešel z funkce předsedu HZDS a v roku 2000 se tam vrátil: mohla by autorka vysvětlit původ svého tvrzení a prozradit, kdo Mečiara ve funkci předsedu HZDS v daném období nahradil?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhuji práci hodnotit jakou "velmi dobrou" až "výbornou" v závislosti od obhajoby.
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