# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Jan Chudý***

NÁZEV PRÁCE:  ***Politická korupce***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem bakalářské práce je „zmapovat politickou korupci jako takovou a především nabídnout pohled na to, jaké byly důvody a příčiny jejího růstu v postkomunistickém regionu“ (s. 8). Cíl práce byl dle mého názoru splněn, oproti předchozí verzi práce zaznamenala i částečné zlepšení po stránce formálních náležitostí, ovšem zde je zlepšení stále nedostatečné.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce práce odpovídá standardům kladeným na bakalářské práce. Nelze tvrdit, že text přichází s něčím objevným, ale poskytuje srozumitelný základní přehled o tom, co je korupce, jak ji lze definovat, jaké typy korupce rozeznáváme apod. Jde tedy o informativní text učebnicového charakteru, což je dáno jistě do velké míry i tím, že autor text z naprosté většiny přepisuje z několika základních textů a sumarizuje pár českých stěženích publikací, s doplněním několika zahraničních zdrojů. Autor neprovádí samostatnou analýzu, neklade si žádné výzkumné otázky, čemuž odpovídá i nedostatečné vymezení metodologie a hypotéz, resp. výzkumných otázek v úvodu textu.

K samotnému jádru textu nemám větších výhrad (až nepochybnosti o užitečnosti vzhledem k českému prostředí a komplexnosti modelů korupce z kapitoly 16), což neplatí o závěru textu, kde se objevuje častý nešvar bakalářských prací, jenž spočívá v transformaci závěru v sumarizaci obsahu jednotlivých kapitol.

Za zásadní problém práce, který souvisí i s klíčovými formálními nedostatky, o nichž pohovořím níže, považuji fakt, že autor nepracuje kriticky a analyticky s použitou literaturou, ale otrocky se spoléhá na přepisování různých úseků dostupných publikací. Ač je zdrojů v práci uvedeno a použito mnoho, při bližším zkoumání poznáme, že autor se ve skutečnosti ve větší části práce držel pouze několika málo publikací české provenience, na které donekonečna odkazuje (Vymětal 2006, Vymětal 2010 a další) a jejich text vytěžil v maximálním rozsahu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Již první verze práce ztroskotala na zásadních formálních chybách. Po jazykové stránce je sice práce zcela přijatelná, dobrá je i úprava a struktura práce. Ovšem již v první verzi práce ukázal autor, že si naprosto neosvojil práci s odborným a vědeckým aparátem (u všech citací chyběla paginace). Tuto konkrétní chybu autor napravil, i když u několika odkazů stále chybí paginace. To je ale spíše důsledkem již zmiňovaného faktu, že autor na několika odstavcích shrne obsah celé kapitoly, a pak tedy následuje odkaz na celou kapitolu. Což je možná z ryze formálního hlediska přijatelné, ovšem jak jsem již zmínila, je takový postup při psaní textu a práci s literaturou vysoce pochybný a nepřínosný.

Při zdokonalování citačního aparátu se však autor zastavil u doplnění paginace. V dalších formálních aspektech práce nadále ukazuje, že práci s vědeckým aparátem nerozumí. Bohužel se tím, doufejme, že nechtěně dopouští nepřijatelných chyb, které je možno označit za rozsáhlý plagiarismus. Již na první pohled čtenáře zarazí, že v práci nejsou uvozovkami (ani jinak, např. kurzívou) označeny žádné přímé citace. Přesto autor např. v kap. 1. Korupce a politická korupce (s. 11-14) uvádí několik definic korupce od různých autorů. U definic jsou sice odkazy, ovšem nejsou uvedeny jako přímá citace – u několika z nich jsem konzultovala buď uvedené zdroje, nebo primární zdroje, dle nichž píší autoři, se kterými autor práce pracuje, a zjistila jsem, že se často jedná o doslovné citace, popř. doslovné či téměř doslovné překlady. Samozřejmě nemám k dispozici všechny zdroje, se kterými autor pracuje, ale i tak jsem odhalila mnoho přímých citací. Ostatně fakt, že autor používá odkazy ve formě „Friedrich dle Chmelík; Tomica, 2011: 13“ již naznačuje, že přímo přepisuje slova jednoho autora z textu autorů jiných. O přímou citaci, a tedy plagiarismus, se tedy jedná např. na s. 13 v případě definice J. S. Nye, nebo na s 14 u definice Friedricha dle Chmelíka a Tomici. Další neoznačené přímé citace pocházejí z webu Transparency International (s. 28 – „svět, ve kterém vláda, podnikání…“). V kapitole 3 celkově na mnoha místech chybí odkazy. U odkazování na text Lindsted; Naurin, 2010 není jasné, který ze dvou textů v seznamu literatury se myslí (např. s. 30). Zásadní problémy s neuváděním přímých citací jsem potom objevila při srovnání textu kap. 4 – Lobbing a publikace Müllera, Laboutkové a Vymětala. Minimálně první dvě strany této kapitoly jsou téměř výhradně přímými citacemi uváděných textů, popř. je parafráze tak blízká (změna jednoho, dvou slov), že se vlastně jedná o přímou citaci.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Pokud budeme hodnotit pouze obsah textu, jedná se o standardní, průměrnou bakalářskou práci, kterou by bylo možné hodnotit stupněm velmi dobře. Ovšem autor již podruhé prokázal, že nerozumí práci s vědeckým aparátem a dopouští se tím vlastně plagiarismu. Je otázkou, kterou mi nepřísluší řešit, zda autor napodruhé nedokázal pochopit některé základní zásady psaní odborných textů, nebo jsou jeho pochybení výsledkem vědomého opisování.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jaký je podle vás a podle odborné literatury vztah mezi tzv. malou a velkou korupcí? Existují mezi nimi kauzální vazby? Je existence velké korupce podmíněna existencí malé korupce a naopak? Nebo se jedná o dva relativně nezávislé fenomény.

Jak byste mezi uvedené modely korupce (africký, latinsko-americký a asijský) zařadil Vámi rozebíraný příklad České republiky?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověl.
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