

Hodnocení

diplomové práce Marka M o š n y "Úloha mezinárodní smlouvy a mezinárodního obyčeje jakožto základních pramenů soudobého mezinárodního práva veřejného", Plzeň 2012, 121 str. strojopisu.

Autor předložil k obhajobě práci, která značně přesahuje obvyklý ráz diplomových prací a je spíše pokusem o monografii. Práce je promyšlená a dobře členěná, o čemž svědčí již její podrobný obsah. Jde v podstatě o práci teoretickou, třebaže autor dokládá svá tvrzení též odkazy na příslušné judikáty Mezinárodního soudního dvora či některé arbitrážní nálezy. Autor se někde pohybuje i na pomezí obecné právní teorie.

Zaroveň však nutno podotknout, že pro účely diplomové práce je předložený elaborát až příliš obsáhlý a že v ní diplomant stanovené téma překročil. Platí to např. o celé první části práce a podobně i jinde, např. v podrobném teoretizování v partii o obyčeji /str. 86-87/.

Na druhé straně bylo možno se podrobněji zabývat vzájemným vztahem mezinárodní smlouvy a mezinárodního obyčeje a dokumentovat takovou úvahu rozhodováním mezinárodních soudních orgánů, zejména Mezinárodního soudního dvora.

Třeba uznat, že se diplomant ve své práci opřel o značně široký literární základ. Vadí spíše poněkud přepjaté lpění na pracích některých autorů a některé nepřímé odkazy jejich prostřednictvím na jiné práce. /např. na str. 84-85 stanoviska předního sovětského internacionalisty G.I. Tunkina, uznávaného ve světové literatuře a hojně překládaného do jiných světových jazyků, bylo možno doložit přímo, např. z jeho přednášky v Haagské Akademii mezinárodního práva "International Law in the International System" /Recueil des Cours, Vol. IV-1975/.

Výpočet konkrétních poznámek k jednotlivým k jednotlivým autorovým tvrzením a závěrům by vyžadoval delší diskusi. Upozornuji proto jěn na několik případů.

Str. 9 n.: Mám pochybnosti, zda možno zaředit zásadu jed-
nomyslnosti velmocí čl. 27 Charty OSN mezi obecné zásady meziná-
rodního práva. Jde jistě o důležitou zásadu, která umožnila za-
ložení světové mezinárodní organizace po II. světové válce, ale
jedná se o zásadu jiného rodu. Proto také není obsažena mezi sed-
mi klíčovými zásadami vtělenými do čl. 2 Charty v její kapitole
1, ale v kapitole V o Radě bezpečnosti a není též obsažena v De-
klaraci z r. 1970.

Str. 12 n.: Škoda, že ve věci zásad mezinárodního práva dip-
lomant nevyužil závažného článku prof. V. Outraty uveřejněného
v Časopise pro mezinárodní právo v 60. letech.

Str. 15: Otázka vytváření tzv. soft law by vyžadovala pod-
robnější analýzu, než jen zjištění, že "jejich závaznost oproti
hard law poněkud zaostává". Podobně by bylo užitečné analyzovat
právní význam tzv. memorand of understanding.

Str. 17: Tvrzení o obecné platnosti norem mezinárodního prá-
va jen mezi omezeným okruhem subjektů není v této podobě příja-
telné se zřetelem na existenci obecných zásad a norem mezinárod-
ního práva, zejména těch, které mají imperativní charakter.

Str. 114: Tvzení, že "změna smlouvy obyčejem je krajně nepravděpodobná" sotva obstojí např. ve světle praxe Rady bezpečnosti v aplikaci čl. 27 Charty OSN.

Při ústní obhajobě mohl by se diplomant zabývat otázkou co je obecné mezinárodní právo. Je tento pojem jenom protikladem partikulárního mezinárodního práva? Odpověď na tuto otázku by měla brát zřetel i na současné úvahy o tzv. fragmentaci mezinárodního práva.

V tomto závěrečném hodnocení třeba ještě podotknout, že diplomant napsal svou práci zcela samostatně a že k jeho konzultacím s vedoucím diplomové práce prakticky nedocházelo. I se zřetel na zvláštnost její přípravy a obsahu však soudím, že předložená práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a že její autor prokázal svou kvalifikaci pro udělení magisterského titulu.

Zápačeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra mezinárodního práva

St. Kopal
Prof. JUDr. Vladimír Kopal, DrSc.
vedoucí diplomové práce