



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Hlava - Vztah

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Maříková

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): MgA. et Mgr. Stanislav Poláček

1. Cíl práce

Diplomantkou předložený soubor šesti keramických hlav na téma Hlava - Vztah považuji za splněný diplomový úkol.

2. Obsahové zpracování

Hned od počátku bylo autorce jasné, že jejím úkolem je ztvárnit lidskou hlavu. Výtvarným problémem bylo jak a zároveň jak do keramických objektů dostat navíc vyjádření citových vazeb a emocí. První pokusy vycházely z autorčiny předchozí zkušenosti s modelováním, takže začaly vznikat plastiky hlav asi nechtěně připomínající stylizaci v duchu stylu artdeco, oblíbeného ve 20. a 30. letech minulého století v Evropě i Americe (např. Dělníkova žena). Po nalezení inspiračního zdroje v podobě keramické tvorby Jindry Víkové se práce uvolnila a diplomantka našla řešení ve zjednodušených profilech hlav.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Hlavy jsou modelovány z keramických plátů. Povrch nechává autorka rezný, což působí velmi čistě a podtrhuje jednoduchost řešení. Pro vyjádření vztahů a citových vazeb byl zvolen rovněž jednoduchý způsob řešení a sl. Maříková doslova provázala hlavy různými motouzy, provazy a lany. Keramické pláty, ze kterých jsou hlavy vytvářeny přechází ve spodní části v jednoduchý stojánek. Lidské profily umožňují variabilitu prostorových řešení. Určitě práci prospělo i „otevření“ hlav a příjemně působící odlehčení hmoty.

4. Formální náležitosti

Po formální stránce nevykazuje práce zásadní nedostatky. Autorka se v úvodu textové části zmiňuje o svém vztahu ke keramice. Popisuje inspirační zdroje sahající do Egypta a končí obdivem k tvorbě Olbram Zoubka a Jindry Víkové.

5. Stručný komentář hodnotitele

Osobně považuji za zdařilé keramické objekty nazvané Rodina I (varianta a i b). Naopak musím být kritický v případě práce nazvané Rodina II, kde zejména vnitřní vykrojená část hlavy působí fádně a aplikace jednotlivého prvku již zmiňovaného „otevření hlav“ jen dokládá, že nemůže být univerzálním řešením ve všech případech.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

7. Navrhovaná známka

Soubor považuji za zdařilý a celkově zajímavý výtvarný počín, který by rozhodně ještě lépe obstál, pokud by byl řešen v jiném materiálu (např. biskvit), ale to nebylo v možnostech autorky ani keramické dílny. Navrhuji známku výborně.

Datum:

Podpis:

