



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: **Obraz, slovo a interpretace**

Práci předložila studentka: **Pavčina Košťáková**

Studijní obor: **Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil: **Doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.**

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo teoreticky vymezit, empiricky popsat a kvalitativně analyzovat změny v kvalitě interpretace vizuálního artefaktu způsobené edukačním vlivem na respondentovu naivní (nepoučenou) interpretaci ve směru kritické interpretace. Jako vedoucí práce, který je seznámen s průběhem práce na bakalářském úkolu, mohu konstatovat, že navrhovaný počet interpretací a respondentů ve výzkumu byl splněn v souladu se zadáním, v textu však autorka neuvádí přesné údaje o rozsahu zkoumané skupiny.

Stanovené cíle autorka splnila do přijatelné míry a v souladu se zadáním. Text vypovídá o snaze autorky do hloubky porozumět zkoumanému fenoménu v provázanosti teoretické úrovně s empirií.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Téma této bakalářské práce se věnuje procesu zvýznamňování uměleckého artefaktu prostřednictvím interpretace a v průniku mezi viděním a věděním. V teoretické části se autorka nejprve věnuje obecné problematice reference, resp. symbolizace, která je obecným a nutným východiskem pro porozumění interpretačnímu procesu. Poté probírá různé přístupy k výkladu se zřetelem ke koncepčnímu rozdělení obvyklému v současné pedagogice na esencialistické, konstruktivistické a autonomně kritické přístupy. Toto rozdělení přiřazuje ke klasickému ikonografickému přístupu v Gombrichově pojetí. Svůj výklad bohatě a přiléhavě ilustruje praktickými příklady a prokazuje tak snahu o své vlastní porozumění rozsáhlému tématu své práce.

Pro výzkum byla zvolena kvalitativní metodologie a v jejím rámci analýza fenoménu. Je to v souladu se snahou zjišťovat interpretační východiska u empirického diváka a zároveň prozkoumat odborný pól téhož interpretačního fenoménu. V pozadí je možné předpokládat obecný model didaktické transformace obsahu s jeho posuny od ne-porozumění k hlubšímu porozumění.

Jako podnětový materiál autorka volila díla modernismu, která jsou pro běžného empirického diváka stále ještě překvapivá, ale jsou přece jenom v současné kultuře natolik vžitá, že úplně neblokují interpretační proces anebo jej příliš neomezují svou nepřístupností.

Autorkou získané poznatky o posunech od laické k poučené interpretaci i zjištěné motivační důsledky, které měla výuka pro respondenty, jsou potvrzením, že systematická didaktická práce s interpretováním v reflektivním dialogu je pro výuku výtvarné výchovy podstatná.

Za velmi podnětné pokládám poznatky získané o expresivní interpretaci, s přímými důsledky pro porozumění některým momentům galerijních animací (např. na s. 70 – 72). Důležitý je způsob uvažování nad korespondencemi mezi vyjádřením prekonceptu interpretace a předpokládanými složkami konceptů v díle. Zde by prospěla hlubší konceptová analýza díla.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

S ohledem na teoretickou povahu textu se zde tento bod neuvádí.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev je kultivovaný, text je psaný svěžím stylem, přehledně, čtivě a je dobře strukturován. Grafická úprava podporuje informativnost textu. Bibliografické citace se jen do jisté míry řídí normou ISO, některé prvky jsou převzaté z API, nicméně celkové použití je jednotné. Výše bylo zmíněno, že chybí přesnější kvantitativní údaje o vzorku respondentů.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Jako vedoucí práce si velmi cením velké snahy autorky nezůstávat na povrchu přečtených poznatků, ale svému tématu skutečně co nejlépe porozumět z vlastního hlediska tak, aby se dalo dobře vyložit čtenáři. Tomu je podřízen i autorský styl výkladu, který se pohybuje mezi specializovaným odborným a didaktickým nebo i popularizačním pojetím. Nepokládám to za rys, který by zhoršovat celkové vyznění

díla, spíše naopak, zejména v bakalářské práci, v tom spatřuji projev porozumění tématu.

Práce je podle mého mínění důležitá tím, že zachycuje fenomén, který je pro praxi výtvarné výchovy výjimečně důležitý, je přímo klíčový v okruhu galerijních animací, výzkumně se mu však u nás doposud nevěnuje tolik pozornosti, kolik by zasluhovat.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- Vyberte si některou z expresivních interpretací, které popisujete ve Vaší práci, a rozeberte ji hlouběji metodikou konceptové analýzy s rozlišením jednotlivých stránek konceptu a základních způsobů reference podle Goodmana.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 26. 4. 2012

Podpis: Jan Slavík

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

*) nehodící se škrtněte