

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Petr Beneš

Název práce: Význam šachových komunit v individualizované společnosti

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): je zodpovědět výzkumnou otázku „Jaké faktory ovlivňují preferenci off-line šachových komunit v české moderní individualizované společnosti s ohledem na to, že lze efektivně hrát královskou hru i v on-line prostředí?“ (s. 17) a je dobře naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce): Autor nás nejprve seznámí s pojmem komunity obecně a pak se soustředí na kontext českých šachových komunit. Po té velmi detailně představí metodologii svého výzkumu včetně operacionalizace proměnných, ale některé důležité informace zatají, např. klíčová informace pro poslední hypotézu je, z jaké země respondent pochází, ale autor neuvádí, kolik respondentů je z ČR a kolik ze zahraničí. Neuvádí také platformu, přes kterou sbíral data a v jakém software zpracoval výsledky. Po té autor testuje jednotlivé hypotézy, které nejsou hlouběji zakotvené v teorii, také neprovádí žádný formální statistický test, nepočítá žádné průměry, pouze reportuje relativní frekvence kategorií. Je však třeba ocenit že se neomezuje na pouhé základní frekvence, ale většinou ukazuje distribuci dle kategorií další proměnné. Nakonec se autor pokouší o vyspělý závěr, nespokojí se s pouhým shrnutím výsledků, ale formuluje doporučení a reflektuje význam výsledků pro českou šachovou komunitu. Je škoda, že zapomíná výsledky uceleně shrnout, a tak nepřichází jasná odpověď na výzkumnou otázku – místo aby autor přímo napsal, které faktory preferenci off-line hraní ovlivňují a jakým směrem, tak jen uvede čísla hypotéz, které se ne/potvrdily.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava) Za velký problém považuji, že u žádného grafu se neobjevuje počet respondentů, ze kterého byl spočítán. To vnucuje představu, že ve všech grafech je použitý kompletní soubor všech 513 respondentů. Tomu se mi ale nechce věřit – opravdu neměl jediný respondent šachový klub v docházkové vzdálenosti 5km? Opravdu podle grafu č. 8 na s. 31 buď všichni neví, nebo jej takto blízko nemají? Dále je to existence dvou grafů č. 8 (na s. 30 a 31) a nelogické řazení kategorií podle abecedy místo podle stupně souhlasu v grafech č. 6, 8 (s. 30) a 9. Další výrazné problémy komplikující interpretaci výsledků jsem nezaznamenal, menší chyby jako nevhodné skloňování lze prominout.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky): Jedná se o sympatický pokus, jak nahlédnout do světa šachových komunit a napsat o tom velmi dobrou práci. Je třeba ocenit snahu o podrobný popis metodologie, pokus o vyspělejší závěr a pozornost věnovanou klíčovému pojmu komunity. Výsledek ale sráží zamlčení podstatných informací o metodologii výzkumu, prezentovaných výsledcích a přehledné stručné shrnutí výsledků.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- 1) Může autor doplnit informace, jejichž absenci mu vytýkám?
- 2) Může autor doplnit formální testy rozdílů, které na základě vizualizací považuje za důležité?
- 3) Může autor přehledně a stručně shrnout odpověď na svou výzkumnou otázku?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
DOBŘE

Datum: 24. 5. 2023

Podpis: