

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Hong Nhung Nguyenová

Název práce: Avatar a virtuální prostředí

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce autorka vymezila na straně 27 jako úsilí: „popsat, jak sociální aktéři v digitálních platformách konstruují, interpretují a vyjednávají svou vlastní identitu“. Ačkoli s určitým omezením, cíl se povedlo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka si zvolila dva základní přístupy ke konceptualizaci identity, které v teoretické části vhodně přestavuje, ale co zejména oceňuji je, že následně propojuje jejich práci a přidává perspektivu genderu, stručně představí koncept embodiment a téma avatarů. Dále představené koncepty propojuje s další literaturou zaměřenou na vlastní téma, či využití konceptu diskutuje s vlastním pojetím tématu. Výtku mám ke skromné rešerši dosavadního vědění o identitě v online prostředí a tvorbě avatarů, zastoupené pouze 5 publikacemi.

V metodologické části autorka popisuje jednak proces sběru a analýzy dat, ale také onlinové platformy, které jsou hlavním prostředím performance identity skrze avatary. Autorka detailně popisuje svá východiska, předpoklady a rizika, ale bohužel činí tak poněkud chaoticky, takže je obtížněji oddělitelné, co jsou její předpoklady, co je zkušenost s kontaktováním a potažmo odmítnutím a následně další strategie vyhledávání participantů a participantek výzkumu. Domnívám se, že mi v porozumění textu výrazně pomáhá to, že na základě našich konzultací vím o komplikacích při sběru dat, a časové tísní, v níž se Hong pohybovala. Orientace v a pochopení textu bez těchto znalostí by pro mne byla obtížnější. Nakonec se autorce povedlo pro výzkum získat jednoho participanta a jednu participantku.

Vlastní výzkum otvírá bohužel poněkud nešťastné zobecňující tvrzení, „že sebeidentifikace a míra autentičnosti, která je vložena do tvorby avatara je pouhou individuální záležitostí, která reflektuje jisté motivace a potřeby daných jedinců“ (str. 35). A dále v textu pokračuje, že avatar byl buď prostředníkem k naplnění identity nebo nemusel souviset s identitou, což autorka doplní protichůdnými citacemi. Pojetí obou zúčastněných osob se lišilo, to je v pořádku. Ale v případě, že autorka má k dispozici vyjádření „pouze“ dvou osob nemůže v analýze postupovat způsobem, jakoby by jich analyzovala „desítky“. Naštěstí v dalším textu tento styl práce autorka opouští a věnuje se detailnějšímu rozboru výpovědí obou osob účastnících se výzkumu. Jejich témata a témata vzešlá z teoretického ukotvení práce tvoří osнову empirické části práce. V analýze vhodně využívá koncepty přestavené v teoretické části práce. Nicméně některé pasáže jsou dominantně postaveny na výpovědích participantky a participanta výzkumu, kdy autorka práce svým textem v podstatě jen

spojuje různé pasáže z výpovědí. Současně se některé citace v práci opakují, což evokuje určitou rozbředlost textu, jakoby si autorka nedostatečně promyslela struktur empirické části.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nacházím v rukopisu několik bodů, které problematizují kvalitu zpracování textu. Začíná to nesprávným číslování práce (Úvod začíná na str. 7). Jazykovou úpravu lze označit za uspěchanou. Autorka píše v mnoha pasážích čtivě, plynule, ale množství překlepů a chyb v textu je čtenářem snadno identifikovatelných a občas nepříjemně rušivých.

Členění do kapitol je sice zdánlivě přehledné, ale v některých částech autorka člení text do kapitol dle odstavců, což není vhodné ani nutné, neboť se jedná o vymezení pojmů, které lze zpracovat do jedné kapitoly (např. str. 13-14). Název kapitoly 2. 1. Odkaz na předešlou literaturu nepovažuji za šťastně zvolený, neboť je neurčitý a nevystihuje dobře obsah kapitoly. Jako problém identifikuji to, že ne všechny podkapitoly jsou součástí obsahu uvedeného před vlastním textem (2.1.3.1 Judith Butler - v tomto případě mi není jasné, proč je potřeba přidávat další podnadpis, neboť kapitola není o Judit Butler, ale o jejím vymezení genderu a performativity a možnostech jak její práci vztáhnout k tvorbě avataru. Navíc další podkapitola, kde by byl představen jiný přístup ,nenásleduje.).

V odkazování nalézám značné množství chyb: nejednotnost ve stylu: [Nick Yee, Jeremy N. Bailenson: 16] (na str. 20) a formování seznamu literatury. Dále se jedná o nesoulad v letech publikace Turkle v textu odkázaná rokem 1977 (str. 17), zatímco v seznamu literatury rokem 1998? Duffy v textu spojená s rokem 2019 (str. 19, což je správně), ale v seznamu literatury s rokem 2018 a ještě s nedostatečným bibliografickým odkazem. U odkazu na Giddense je rozpor na str. 10 a 15, kdy je uveden rok publikace 1994, ale v seznamu literatury odkazuje autorka práce pouze na jednu jeho publikaci z roku 1991.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Hong dokončovala text ve spěchu a je to na něm vidět. Zejména u analytické části je patrné, že její autorka „šita horkou jehlou“, že neměla dost času vše promyslet a zpracovat. Přesto v textu přináší zajímavá zjištění o vztahu identity a online avatarů a prokázala schopnost pracovat s teoretickými koncepty, rámovat jimi výzkum a interpretovat zjištění.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Co to je skutečná identita? U ri uvádíte, že „si je svou skutečnou identitou jistý, nemá pro něj jeho virtuální avatar až tak velkou váhu.“ (str. 39), ale zároveň Flo citujete: “Popravde můj avatar som ja. Považujem sa zaň.” (str. 41) Narážím na využívání pojmu skutečný.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum: 24. 5. 2023

Podpis: