

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Hong Nhung Nguyenová

Název práce: Avatar a virtuální prostředí

Oponoval: Martin Švantner, PhD

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*): Cíl práce byl naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Jak autorka uvádí, ústředním motivem této práce je identita. Autorka se záhy, v úvodních stránkách práce, vyrovnává s pojetím identity jako formy sociálního a sociálně utvářeného vztahu na základě pojednání o – pro potřeby práce zcela adekvátně - zvolených autoritách, kterými jsou A. Giddens a E. Goffman. Snad bych jen podotknul, že je otázkou zda lze žijícího britského barona považovat za klasického autora (viz s. 8).

Autorka představuje základní teoretické aspekty těchto přístupů, vychází z Giddensovy *Modernity and self-identity: Self and society in the late modern age* a Goffmanova *Všichni hrajeme divadlo*, které posléze extrapoluje směrem k textům J. Butler (*Performative acts and gender constitution: An essay in phenomenology and feminist theory*) a k několika aktuálním článkům z oblasti výzkumů digitální identity.

Tato argumentační konstrukce dle mého soudu představuje zásadní vklad předkládané práce, který hodnotím velmi pozitivně. A to zejména proto, že se organicky promítá do výzkumné, či „analytické, části práce. K samotnému výzkumu nemám výhrady a opět bych zdůraznil, že se autorce dle mého soudu podařilo podnětným způsobem propojit vybraná témata z teoretické oblasti do provedené analýzy rozhovorů.

Dále uvádím několik výhrad a podnětů k diskusi:

Když autorka uvádí, že „důležitým pojmem zde hraje osoba (nebo i maska)“, je poněkud matoucí použití vylučovacího poměru („či“ a „nebo“): předpokládám, že si je autorka vědoma toho, že v latině „persona“ znamená „maska“. Matoucí stylistika zde neumožňuje přesné zhodnocení sémantické ambivalence pojmu „osoba“.

Zejména na stranách 13-14 se objevují podkapitoly sestávající se ze dvou vět a působí tak dosti fragmentárně, práci by prospělo je organicky zařadit do samotného textu.

Hlavní výhradu mám ke shrnutí Giddensova přístupu na s. 15. Autorka v jednom odstavci dvakrát opakuje informaci, že Giddensův přístup je subjektivistický a jak by se na jiných místech zdálo, že je podle autorky až solipsistický (s. 16). Toto hodnocení se mi zdá zkrslující až chybné.

Giddens není subjektivist, jeho obecná teorie je spíše dialektická: struktura a jednání nejsou sepárání, jaksi karteziánské dimenze, ale spíše vždy provázané procesy. Bylo by tedy vhodnější říci, že jde možná o akcenty, či perspektivy, které lze nalézt v jeho přístupu, ne že jde o čistě „subjektivistické pojetí“. Autorka toto sice v textu naznačuje, ale dle mého soudu dostatečně nevysvětlí. Jakási kontrapozice vůči Goffmanovi, takto argumentativně vystavěná (s. 16), se mi zdá jako velmi nepřesná.

Matoucně také vyznívá, když autorka záhy (s. 15) uvede, že „[p]okud tedy je na základě Giddensovo [1994] vymezení identita osobním narativem, který čerpá ze svého reálného prostředí [...]“ – co se zde tedy míní „reálným prostředím“ ve vztahu k subjektivitě?

Za podnětné považuji autorčiny odbočky k aktuální studiím na téma digitální identity. Přejde mi, že některé odbočky jsou podnětné a text díky nim nabývá poněkud kaleidoskopickou podobu.

Má další výhrada se týká ne zcela dostatečného zpracování a zhodnocení pojmu „embodiment“ (s. 20), zejména, když jej autorka používá ve dvou, sice příbuzných, ale co do vyznění, v odlišných významech: podle Proctera a dále podle Butler. Zajímalo by mne zda autorka shledává pojetí embodimentu jako odlišné, komplementární, příbuzné...?

V této pasáži citelně chybí dílčí závěr a také jistá návaznost mezi kapitolami: proč se vlastně autorka náhle přesouvá k J. Butler? Čtenář si tak mnohdy musí tušený pohyb argumentace domyslet.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

V textu bakalářské práce se vyskytuje nadměrné množství nedostatky týkající se jak gramatiky, tak stylistiky a formátování, kvůli kterým snižují její hodnocení. Textu by tak rozhodně prospěla důkladná jazyková revize.

Objevují se častá vyšínutí z větné vazby, která zhoršují čitelnost (níže tučné MŠ). Například s. 7: „Dalšími položkami, tvořící jedincovu identitu **mohou být různá autobiografie**“; s. 17: „Pro mou práci je důležité zde vysvětlit **tyto dvě pojmy** [...]“; s. 19: „kdy **nepodílení se na těchto aktivit** nemusí být přijímáno pozitivně [...]“; s. 21: „Není však vždy **stylizováno sám sebou**“ atp.

Vedle větných konstrukcí se chyby často objevují na úrovni slovních vazeb: s. 11 „[...] chopit a **nad ní reflektovat**“; s. 19: „embodimentu (v **Butlerově** pojetí)“ atp. Věta na s. 8. končí čárkou; názvy autorka někdy nepíše kurzívou (s. 8: „ve videohře League of Legends“ ad.), Meadovo jméno zase ano (s. 10); místy se objevují nadbytečné členy, hovorovější („jsem si teprve uvědomila, že až tehdy jsem teprve skutečně poznala člověka za **tou** obrazovkou“; až hovorový jazyk („furt znamená“; s. 15)

Formální úroveň textu je, co do stylistiky a gramatiky, nevalná, ale ještě dostatečná. Za marginálnější problém v tomto považuji relativně nepočetnou bibliografii, která je ale nejednotně formátována.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Text splňuje obvyklé požadavky kladené na tento typ prací. Výhrady a klady jsem zhodnotil výše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Viz výše.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře – velmi dobře, dle průběhu obhajoby.

Datum:

Podpis: