

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Štefáková

Název práce: Problematika zařazení propuštěných osob z výkonu trestu odnětí svobody na trhu práce z intersekcionalní perspektivy

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): prof. PhDr. Dušan Lužný, Dr.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka explicitně, a na více místech uvádí svoji výzkumnou otázku: „*Jaké faktory a jakým způsobem ovlivňují zařazení osob propuštěných z VTOS na pracovní trh?*“ (např. str. 1). Jinde je cíl mírně posunut: „*Cílem mé práce je analyzovat žité zkušenosti propuštěných osob z VTOS s hledáním pracovních příležitostí*“ (str. 14), ale hned v další větě autorka opakuje již uvedenou výzkumnou otázku.

Celkově lze říci, že autorka dobře vymezila cíl své práce, a také, že se jí tento cíl naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práci považuji za dobře odvedenou a v mnoha ohledech za inspirativní. Teoretická i empirická část tvoří jeden celek, a je zřejmé, že autorka do zvolené problematiky pronikla odpovídajícím způsobem. Výzkumný design byl zvolen dobře a zahrnuje perspektivu několika druhů aktérů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je text diplomové práce odpovídající. Práce je psána srozumitelně a bez větších formálních pochybení. Je však nutné poukázat na nějaké drobné chyby: a) jsou zde ne příliš časté pravopisné chyby, ale přesto jsou (např. na str. 4 – „oni o něj nestály“), na některých místech jsou formulační nejasnosti: „Tématu práce se věnuji z důvodu mnohočetné problematiky v tomto světě a dopadu problémů na celou společnost“ (str. 14). Jinak je práce bez větších formálních problémů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Oceňuji rozsáhlé používání cizojazyčné literatury, nicméně bych v této souvislosti očekával rozsáhlejší pojednání o diferencích mezi jednotlivými zeměmi ve vztahu k dané problematice.

Celkově je zřejmé, že autorka má k tématu silný vztah, což je jistě pozitivní.

Moje nejdůležitější výhrada k práci je neurčitost v konkrétním přínosu práce. Autorka jistě odvedla velký kus práce a v práci prokázala své analytické schopnosti i znalost dané problematiky, ale nejsem si zcela jist, co nového práce přináší. Výborně shrnuje jednotlivé faktory ovlivňující neúspěšný i úspěšný návrat osob po výkonu trestu do pracovního procesu (i osobního života), ale nejsem si jist, zda se v práci v tomto kontextu objevuje něco nového, či jiného, než co by bylo možné napsat i bez realizace empirického šetření. Co nového empirické šetření přineslo?

Nejvýraznějším popisným závěrem práce by mohla být věta: *„Nejhůře by tedy místo na trhu práce hledala propuštěná romská starší žena se špatným vzhledem, bez předchozích pracovních zkušeností, se špatným zdravotním stavem a se zápisem v RT s úmyslným trestným činem“* (str. 35). Ale to se dalo očekávat, ne?

Myslím, že by práci výrazně prospěl silnější závěr, který by dal konkrétní zjištění z empirického šetření do souvislosti s teoretickou částí a pokusil se obohatit teoretické koncepty.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla by autorka explicitně zformulovat nové poznatky, které její práce přinesla?

Liší je její zjištění od výsledků výzkumů v jiných zemích?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): výborně

Datum: 15. 5. 2023

Podpis: