

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Kovářiková

Název práce: Povolání zdravotně-sociálního pracovníka: vnímání vlastní role a její důležitosti v prostředí nemocnic

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Mgr. Alena Glajchová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka v úvodu práce uvádí, že cílem práce je „jak zdravotně-sociální pracovníci nahlíží na svoji profesi, a zdali je tato profese důležitá z jejich pozice a z pozice managementu nemocnice“ (s. 1). Takto stanovený cíl autorka naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v teoretické části představuje sociální práci ve zdravotnických zařízeních a povolání zdravotně-sociálního pracovníka ve všech aspektech, jako je vzdělání, činnosti, kompetence atd. Teoretickou část autorka uzavírá představením dvou zahraničních výzkumů, které se zaměřují na výkon daného povolání. Pro teoretické ukotvení práce považují za tematicky relevantní spíše druhé z uvedených výzkumů, neboť z prvního není zřejmý přínos pro autorčinu práci. Naopak druhé poukazuje na důležitost multidisciplinárního týmu a týmové spolupráce. Autorka v teoretické části čerpá z relevantních zdrojů a české legislativy týkající se zdravotních a sociálních služeb. Teorie a vlastní práce je proporcčně vyvážena. Po metodologické sekci autorka představuje zjištění z realizovaných rozhovorů, která jsou dělena dle perspektivy zdrav.-sociálních pracovníků a managementu. Práce je doplněna vhodně zvolenými přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev práce je čtivý. Autorka vychází ze značného množství relevantních zdrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z práce je zjevné, že autorka pracovala svědomitě, s velkým množstvím dat a její zjištění z vlastního výzkumu poukazují na důležité strukturální aspekty ovlivňující výkon povolání zdrav.-sociálního pracovníka. Slabou stránku vnímám v nejednoznačnosti v argumentaci a ve struktuře analytické části. Úryvky z rozhovorů v části „Hodnocení role zdrav.-soc. pracovníka“ z pohledu managementu vypovídají spíše o povaze činností, než-li o samotném hodnocení. Navíc se tato kapitola silně prolíná s následující částí, kde autorka vysvětluje, že její snahou je porozumět tomu, jak management vnímá zdrav.-sociální pracovníky. Opakovaně je ale zdůrazňováno pouze to, že jsou pracovníci důležití. Vypadá to tedy, že první zmiňovaná část má vypovídat o tom, jaký by měl pracovník být povahově (což je ale podloženo nevhodnými úryvky) a druhá část o tom, jaké činnosti by pracovníci měli vykonávat? To ale z textu není rovněž zřejmé.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

- 1) V analytické části je autorka uvádí, že výkon této profese je motivací pro pracovníky stejně jako činnosti, které vykonávají (viz závěr s. 37). O co/o jaké činnosti se ale jedná? Připomínka k bližšímu vysvětlení pro autorku: Shrňte faktory, které zdravotně-sociální pracovníky/ce motivují a demotivují.
- 2) Z rozhovorů vyplývá, jak autorka opakovaně zmiňuje, že členky managementu se nesetkávají se zdravotně-sociálními pracovníky, nepřicházejí s nimi do kontaktu nebo pouze minimálně (s. 32-33 či závěr s. 38). Přesto autorka uvádí, že management hodnotí zdrav.-sociální pracovníky jako nepostradatelné. Dále, někteří zdravotně-sociální pracovníci identifikují problematickou spolupráci s lékaři a ostatním zdravotnickým personálem (s. 30). Otázka pro autorku: Jak vysvětlujete tento rozpor? O čem to vypovídá?
- 3) Jak jsou daná zjištění přínosná pro sociální práci/zdravotně-sociální pracovníky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Velmi dobře.

Datum:

Podpis: