

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Natálie Hrušková

Název práce: Role LGBT komunity v soudobé společnosti

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Veronika Hášová

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Natálie Hrušková se ve své práci snažila najít odpověď na otázku „*Jakou roli má LGBT komunita pro její členy?*“ (str. 16) A tuto otázku se snaží zodpovědět skrze vybraná témata, jež jsou pro komunitu LGBT brána jako klíčová. Nesnaží se najít nějakou přesnou definici komunity (viz str. 4), ale spíše popsat, jak komunitu vnímají sami dotazovaní jedinci.

K odpovědi na svou zvolenou otázku se vrací v závěru, kdy konstatuje, že „LGBT komunita je tedy komunitou existující, jak se však ukázalo, ne příliš funkční.“ (str. 43) Cíl práce byl naplněn s určitými výhradami viz níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Vzhledem k tomu, že v české sociologii je téma komunit stále poněkud podhodnoceno, tak si autorka vybrala vhodné zdroje, se kterými pracovala a budovala svůj argument. Úryvky z rozhovorů jsou vybírány dobře, jen v kapitole Coming out by mohlo být úryvků méně a spíše prezentován celkový pohled autorky. Chápu ale, že chtěla čtenáři umožnit nahlédnout do příběhů svých narátorů a nemohla se rozhodnout pro konkrétní příběh.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Oceňuji práci s literaturou, kdy argumentace je přehledná a práce netrpí klasickým neduhem, že literatura působí jako výčet výpisků. Autorka vhodně propojuje teorie a buduje svůj argument. Práce je dobře strukturovaná, kapitoly jsou vhodně zvoleny. Občas trochu kostrbaté vyjádření myšlenek a některé obraty ne příliš vhodné pro vědecký text, ale konzultacemi byl vidět posun a zlepšení úrovně exprese myšlenek, ale bude na tom chtít ještě zapracovat.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci hodnotím jako zdařilou. Silnou stránkou je budování svých argumentů na základě literatury a tvorba teoretického základu. Trochu slabší je provázanost s metodologickou stránkou, kdy autorka popisuje jednotlivé úryvky z rozhovorů a občas je až na čtenáři, aby si utvořil nějaký vlastní náhled na to, jak komunita pro dané jedince funguje. Autorka se snaží interpretace shrnout v kapitole 2.8. Role LGBT komunity pro její členy, ale chtělo by s interpretacemi pracovat více průběžně. I toto se však v průběhu konzultací zlepšovalo a práce doznala zlepšení interpretační úrovně. Celkově je práce odvedena poctivě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) Jak jste v souvislosti se svojí prací promýšlela etické aspekty?
- 2) Nenapadla Vás při výzkumu ještě nějaká další úroveň kromě Vámi zkoumaných, kde by komunita pro jedince mohla mít nějakou funkci?
- 3) Jaké pro Vás bylo nejvíce překvapující zjištění?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře až výborně na základě obhajoby.

Datum:

Podpis: