

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bára Braunová

Název práce: Analýza potřeb mladých lidí opouštějících dětský domov

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Katedra antropologie FF ZČU

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce, jak jej autorka vyjadřuje na str. 1 své práce, bylo „identifikovat potřeby mladých dospělých po opuštění konkrétního dětského domova, a to na základě identifikace bariér a stimulantů, které se v životě těchto lidí objevovaly“. S drobnými výhradami práce naplňuje svůj cíl způsobem zcela přijatelným pro absolutorium v rámci praktického bakalářského programu sociální práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V úvodní části práce se autorka věnuje představení aktuálních studií věnovaných situaci mladých dospělých opouštějících náhradní péči v ČR i v zahraničí, popisu různých forem ústavní výchovy v ČR a přehledu konceptualizací svých výchozích pojmů (potřeba, bariéra, stimulant) v odborné literatuře a v dokumentech MPSV. Při představení teorií potřeb a způsobů jejich analýzy autorka čerpá z psychologických, pedagogických a sociálně-vědních diskurzů, čímž nadbytečně rozšiřuje svůj analytický rámec směrem k otázce identity a smyslu života, a potažmo trochu rozmělnuje svoji následující interpretaci, neboť ve výpovědích informátorů hledá i tyto abstraktní momenty. Kdyby autorka setrvala pouze u praktičtějších souvislostí životní situace lidí opouštějících ústavní péči, mohla být práce sevřenější, ovšem nejedná se o námitku, která by podlamovala jinak dobrý dojem z posuzované práce. Výzkumná část je jinak koncipovaná přehledně, autorka transparentně představuje svůj metodologický postup, který smysluplně navazuje na uvedené teoretické koncepty, způsob vedení rozhovorů i způsob vytváření dat pomocí klasického a in-vivo kódování. Oceňuji snahu překročit úroveň prosté recitace toho, co informátoři a informátorky vyslovili, směrem k interpretaci významu sděleného. Jakkoli teoreticko-metodologický design práce není dokonalý, kódovník by například jistě bylo možné rozpracovat podrobněji a interpretaci vést hlouběji, osvědčuje autorka schopnost strukturovaně přemýšlet v intencích kvalitativního přístupu a dojít k zajímavým výsledkům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce je práce až na drobnosti v pořádku, stylistické, gramatické i typografické chyby se v textu vyskytují, ale v přijatelné míře. Jazykový projev autorky je místy nejistý a nepřesný, a to zejména při vyjadřování abstraktnějších myšlenek, při referencích k praktickým otázkám života informátorů je způsob psaní o poznání uvolněnější. Odkazování je v pořádku, pouze u některých

citací či parafrází postrádám stránkování a v odkazech v závorkách, kde stránka uvedena je, autorka nepoužívá obvyklý úzus - např.: (Daněk, 2022, s. 4).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově mám z bakalářské práce Báry Braunové příznivý dojem, se zřetelem k faktu, že je obhajována v rámci prakticky zaměřeného studijního programu, považuji výzkumnou část za zdařilou, autorka prokazuje schopnost zformulovat teoreticko-metodologický rámec a v jeho intencích vytvořit věrohodná data a interpretovat je způsobem, který může být přínosný pro rozvoj sociální práce s lidmi opouštějícími náhradní péči.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V oddíle 6.1.6. se věnujete otázce kontaktu informátorů s jejich biologickými rodinami, přičemž udržování tohoto vztahu interpretujete jako typickou bariéru sociálního vzestupu a začleňování do společnosti. Vyplývá z vašich rozhovorů naopak i to, že rodina představuje stimulant? Pokud ano, v jakých ohledech tvoří vztahy s původní rodinou bariéru a v jakých stimulant?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně

Datum: 21. 5. 2023

Podpis: