

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta práce

Práci předložil(a) student(ka): Bára Braunová

**Název práce: Analýza potřeb mladých lidí opuštějících dětský domov**

---

**Oponoval:** Lukáš Dirga

### 1. CÍL PRÁCE

Bára Braunová (dále jen „autorka“) si pro zpracování své bakalářské práce (dále jen „BP“) zvolila relevantní téma znovu začlenění po odchodu z ústavní péče, konkrétně dětského domova. Jako cíl BP si stanovila: „identifikovat potřeby mladých dospělých po opuštění konkrétního dětského domova, a to na základě identifikace bariér a stimulantů, které se v životě těchto lidí objevovaly“ (str. 1). Jako výzkumnou otázku si stanovila: „S jakými bariérami a stimulanty se mladí dospělí setkávali po odchodu z dětského domova?“ (str. 25). Cíl práce se z větší části autorce podařilo naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

BP má logickou strukturu, nicméně je členěna do relativně velkého množství dílčích kratších subkapitol (s ohledem na celkový rozsah práce), což nepovažuji za vhodné. Autorka se v teoretické části opírá o relevantní koncepty (zejména z oblasti teorie potřeb) a pracuje s dostatečným množstvím odborných zdrojů různých typů (publikace, legislativní prameny apod.). Za nedostatek považuji práci se sekundárními zdroji/odkazy namísto práce s původními texty daných autorů (např. kapitola 3.3.2.). Autorka se v práci snaží představit teorii potřeb aplikovatelnou na zkoumanou populaci jedinců opuštějících dětský domov. Teoretickou část BP považuji za relevantní referenční rámec pro interpretaci zjištění z autorčina výzkumu.

Následně autorka představuje metodologii svého výzkumu založenou na kvalitativním přístupu. Volbu metodologie považuji za vhodnou. Matoucí je však konstatování, že se jedná o případovou studii (s ohledem na obecnou definici cíle výzkumu a následnou interpretaci dat; výzkum se nevztahuje primárně k životu ve vybraném dětském domově, ale k životu po odchodu z domova). V části interpretace se autorka snažila spíše o obecnější závěry, ze kterých nebyla zcela patrná vazba na daný konkrétní dětský domov.

Praktickou část BP dělí autorka na dvě části věnované bariérám a stimulantům. V případě bariér autorka prezentuje očekávatelné závěry, které již byly v předchozí odborné literatuře opakovaně diskutovány. Obdobné platí i pro kratší část věnovanou stimulantům. Autorka se však u daných předpokladů snaží přinést nové poznatky/perspektivy (např. důvody ekonomického strádání apod.), což se jí částečně daří.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Kvalitu práce mírně snižují drobné překlepy (např. zdvojené slovo je na str. 9; vtať místo vztah na str. 13; neodsazení odstavce na str. 9), nevhodná spojení (např. dále také jen – nedává smysl), dílčí

gramatické chyby (zejména čárky v souvětích), chyby v citacích (např. odkaz na text MacKay, 2005, který v seznamu literatury není, respektive je pod jménem Ervin) či práce s nenadefinovanými zkratkami (např. CNS na straně 13; užívání ČR versus Česká republika či DD versus dětský domov).

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Autorka svou prací prokázala orientaci ve zkoumané problematice, schopnost realizovat vlastní výzkum a prezentovat odborným způsobem svá zjištění. Její práce odpovídá standardům kladeným na bakalářské úrovni.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Na straně 16 autorka uvádí, že se v práci dále zaměřuje jen na potřeby pocitované, i když v předchozí teoretické části BP popsala různé druhy potřeb. Mohla by autorka tuto svou volbu vysvětlit a obhájit? V práci jsem tuto argumentaci nenalezl.

Spatřuje autorka nějakou podobnost mezi odchodem jedinců z ústavní péče (dětského domova) a propuštěním jedinců z výkonu trestu odnětí svobody? V čem by mohly spočívat případné podobnosti?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Datum: 19. 5. 2023

Podpis: