

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Sandra Blahoutová

Název práce: Sociologická perspektiva a práce s konceptem důvěry

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Sandra Blahoutová svůj cíl „ukryla“ do závěru metodologické části (str. 15), kde jej formuluje následovně: „Mým hlavním výzkumným cílem je zjistit, zda se liší přístupy různých výzkumníků v různých zemích a kulturách k důvěře v souvislosti s rostoucím rozvojem moderních technologií a současným děním ve světě, nebo zda je důvěra chápána globálně stejně.“ Autorka k cíli nakonec dospěje a naplní ho, ale už nereflktuje, že sám o sobě není jádrem její empirické práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autora si pro svou závěrečnou práci zvolila formu literární rešerše, k jejímuž zpracování přistoupila zodpovědně, s velkou energií a pečlivostí. Je to znát zejména v počátečních krocích procesu, tedy při vymezení výzkumného zájmu a vyhledávání zdrojových textů. Teoretická část práce je postavena zejména na publikaci věnované důvěře od Markéty Sedláčkové, která pro české prostředí koncept důvěry dostatečně zpracovala. To Sandra Blahoutová hned v úvodu teoretické části „přiznává“ a současně poměrně obsáhlou práci Sedláčkové doplňuje o vlastní práci s dalšími relevantními zdroji a tématy „Důvěra a spolupráce“ a „Důvěra v médiích“ staví už pouze na vlastní práci s literaturou.

V metodologické části autorka srozumitelně a přehledně popisuje postup při výběru analyzovaných studií a kritéria, která ji vedla. Dále zde konkretizuje výzkumné otázky, specifikuje výzkumný cíl a ukazuje postup analytické práce s texty.

V empirické části práce autorka rozčlenila svá zjištění do kapitol vymezující základní témata analýzy, identifikuje podobnosti a rozdílnosti v uchovávaní důvěry a způsobu její aplikace v realizovaných aktuálních studiích. Toto rozdělení je spíše přehledové, kde se autorka soustředí nejen na konceptualizaci důvěry, ale také prezentuje související výzkumná zjištění. Ve vztahu k samotnému cíli práce s tak stává stěžejní kapitola 4. 3. Důraz na generalizovanou důvěru, kde se s ním autorka explicitně vypořádává a na základě své práce konstatuje, že pojetí důvěry je kulturně a lokálně ukotvené, ale jako teoretický koncept a analytický rámec výzkumu je globálním.

Práce je proporcčně vyvážená a přehledová tabulka textů a jejich témat ve vztahu k cíli práce je vhodnou přílohou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska se jedná o standardně zpracovanou závěrečnou práci. Jazykový projev odpovídá typu textu, citace a odkazy jsou pečlivě zpracovávány a realizované dle jednotné citační normy. Kapitoly jsou přehledné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládanou závěrečnou práci hodnotím jako standardní text, který splňuje požadavky kladné na tento typ prací. Silnou stránkou je přípravná fáze ve formě zpracování teoretické části a promyšlenost výběru textu. Jako slabší části práce hodnotím empirickou část práce, kde autorka sice přehledně představuje podobnosti a rozdílnosti v konceptualizaci důvěry, ale k samotnému cíli práce se vyjadřuje až na jejím závěru.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Autoři a autorky analyzovaných textů se výrazným způsobem opírali o Putnamovo vymezení důvěry. Jakou roli v tom mohl hrát původ / místo působení autorů? Je Putnam „oblíben“ lokálně (např. USA) nebo má globální dosah?

S tím souvisí i další otázka. V textu upozadňujete téma backgroundu autorů a autorek na jejich pojetí důvěry a práce s ním ve vlastním výzkumu. Lze identifikovat nějaký „vzorec“ v tomto kontextu v tématu rozdílnosti v konceptualizaci důvěry?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 24. 5. 2023

Podpis: