

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Cardová, DiS.

Název práce: Specifika hledání nepříznivé sociální situace u klientů NZDM

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Ladislav Toušek, KSA

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce si dovoluji ocitovat tak, jak je uveden na s. 9: „Cílem mé bakalářské práce je porovnat vnímání procesu hledání nepříznivé sociální situace u klientů samotnými klienty s vnímáním tohoto procesu pracovníky nízkoprahových zařízení pro děti a mládež“. Tento cíl by dle mého soudu naplněn pouze částečně, neboť tak je formulován nelze splnit způsobem, jakým byla realizována empirická část práce. Vysvětlení podávám níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Text práce je standardně členěn na dvě hlavní části – deskriptivně kompilační a empirickou. V první části autorka podává formalistické vymezení NZDM (nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, NSS (nepříznivá sociální situace), role sociálních pracovníků apod. Z části se přitom jedná o informace obecně spojené se sociálními službami a výkonem sociální práce, kterým se podle mého názoru není nutné detailně věnovat a stačilo by na ně pouze odkázat. Prostor by mohla místo toho mít konceptualizace a teoretické ukotvení samotného předmětu práce. Místy se v textu objevují převzatá tvrzení, které jsou buď neobratnými parafrázemi odkazovaných zdrojů, nebo jsou vytržena z kontextu a v důsledku působí nesrozumitelně a/nebo zavádivě. Např.: „V sociální práci jsou potřeby podle Hollisové (in Matoušek a kol., 2013) vnímány jako bariéry pro sociální fungování.“ „Kovařík (in Matoušek a kol., 2003) vymezuje ještě zvláštní potřeby, například příslušnost k etnické menšině, vzhled, postižení či zanedbávání.“

Empirická část bohužel obsahuje řadu nejasností a rozporů v tom, jak se při stanovení kvalitativního a kvantitativního záměru a jeho realizaci běžně postupuje. Tím největším problémem je, že nelze odpovědět v úvodu formulovaný cíl, neboť nelze srovnávat výsledky dvou zcela odlišných postupů, které se vztahují na dvě odlišné zkoumané populace. Stručně řečeno, u jedné autorka zvolila KVALitativní postup a ptá se něco úplně jiného než té druhé, u které zvolila KVANTitativní postup. Dále autorka popisuje logiku kvantitativní operacionalizace, avšak tu vztahuje ke KVALitativní části, a naopak neprovedla operacionalizaci hypotéz u KVANTitativní části. Přesto dospívá k závěru, že hypotézy vyvrátila či potvrdila. U KVALitativní části tak není srozumitelné, jak byla realizována a jak data byla analyzována. KVANTitativní část neobsahuje žádný způsob výběru vzorku a jde o samovýběr formou online dotazníku, který byl aplikován dětem ve věku 6-20 let. Upřímně mi není jasné, jak např. šestileté dítě mohlo dotazníku rozumět a odpovídat na položené otázky. Otázky v dotazníku jsou navíc formulovány nejednoznačně (často se jedná o dvouhlavňové otázky) a za absence jednoznačných indikátorů, které by mohli poskytnout validní měření pro formulované hypotézy. U odpovědí nejsou použity standardně používané škály, data jsou prezentována v podobě absolutních hodnot, ale hodnocena na základě logiky relativních hodnot, deskriptivní statistika postrádá potřebné náležitosti apod.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev práce by byl v pořádku, pokud by se místy neobjevovaly formulace, kterou jsou obtížně srozumitelné, nebo je nelze pochopit (správně) bez kontextu (viz uvedené příklady). Též by bylo záhodno se vyhnout hovorovým obrátům (např. „budget“). Zvolená prezentace kvantitativních zjištění formou grafů bohužel nedosahuje požadovaných standardů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je spíše negativní, a to především z toho důvodu, že empirická část obsahuje pochybení, které v důsledku ovlivňují naplnění formulovaného cíle.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Vysvětlete, prosím, logiku operacionalizace KVALitativní části výzkumu, kterou jste provedla.
2. Na s. 30 uvádíte: „Z 6 realizovaných rozhovorů byly v rámci první dílčí výzkumné otázky stanoveny kategorie, které se prolínají napříč všemi rozhovory, a to další vzdělávání a v rámci této kategorie ještě více konkretizované odborné kurzy.“ Můžete, prosím, vysvětlit, co tím myslíte?
3. Na s. 29 uvádíte: „V rámci kvantitativního výzkumu byli respondenty uživatelé NZDM ve věku od 6 do 20 let. V úvodu online dotazníku bylo uživatelům snadno srozumitelným jazykem vysvětleno, kdo je jeho autorem, jaký je jeho cíl a k čemu má dotazník sloužit.“ Prosím, vysvětlete, jakým způsobem malé děti na online dotazník odpovídaly.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum:

Podpis: