

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Patrik Prais

Název práce: Úroveň kvality poskytovaných služeb v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež z pohledu sociálních pracovníků

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Ladislav Toušek, KSA

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce, který je formulován v Úvodu si dovoluji celý ocitovat, neb je to podstatné ke zodpovězení otázky, zda byl, nebo nebyl naplněn: „Cílem této práce je pomocí rozhovorů se sociálními pracovníky, kteří jsou v NZDM zaměstnaní, zmapovat situaci v regionu Plzeňského kraje, co se týče kvality služeb, jež jsou klientům v těchto zařízeních poskytovány. Zároveň je úkolem zjistit, zda je úroveň této kvality dostatečná na to, aby NZDM plnily svůj účel. Z informací, které z rozhovorů vyplynou, poté bude sestaven dotazník, pomocí něhož by poté mohlo dojít ke změření této kvality celorepublikově. Tento dotazník by mohl sloužit jako pomůcka k jakési “standardizaci měření” této kvality.“ Takto vymezený cíl považuji upřímně za velmi ambiciózní a přesahující možnosti bakalářské práce. Cíl byl naplněn částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Teoretická část práce je primárně založena na formalistickém vymezení Nízkoprahových zařízení pro děti a standardů kvality sociálních služeb na základě existujících předpisů a norem, což je samozřejmě nezbytné a nutné. Nicméně v tomto kontextu postrádám teoretickou a analytickou konceptualizaci problematiky, která by autorovi umožnila kritickou reflexi, což v důsledku vede v empirické části k poznatkům, které jen potvrzují vlastní východiska. Kladu si rovněž otázku, zda je vhodné klást takový důraz na představení výzkumů věnujícím „se podobnému tématu“ a následné komparaci s vlastními výsledky, jestliže se tyto výzkumy natolik metodologicky odlišují, že komparace jejich závěrů je problematická.

U práce oceňuji fakt, že se autor rozhodl pro vlastní kvalitativní výzkum, jehož představení včetně výsledků tvoří druhou hlavní část textu. Bohužel se v ní nedozvíme informace o tom, s kým výzkum byl prováděn, jaký typ institucí byl zastoupen apod. Tento kontext je pro interpretaci výsledků podle mého názoru podstatný a mohl by být rovněž doplněn o celkový přehled na území Plzeňského kraje, čímž by došlo i k vymezení zkoumané populace, která není definována podobně jako jednotka pozorování (sociální služba, nebo sociální pracovníci?). Nevím, jaká byla podoba polostrukturovaných rozhovorů, neb osnova není v práci uvedena, ale jejich uváděná délka v rozmezí 15-30 min. je podle příliš krátká na podobný typ rozhovoru (standardně je plánován na 60 min.) pro získání dostatečně relevantních kvalitativních dat. V důsledku uvedených nedostatků považuji formulované závěry až za příliš kategorické, potažmo nenaplnující formulovaný cíl, který podle mého názoru ani v celého jeho šíři naplněn být nemohl. Tomu odpovídá i navrhovaný dotazník, jako jeden z deklarovaných cílů práce, jenž se nachází v příloze. Dotazník měl být vytvořen na základě kvalitativních zjištění, ale způsob jeho konstrukce na základě těchto zjištění není nijak představen. Navíc jeho výsledná podoba, dle mého názoru, bohužel nemůže sloužit účelu, který autor uvádí, tj. měření kvality služeb. Otázky jsou totiž

výhradně zaměřeny na názory pracovníků NZDM na existující standardy, nikoli na měřitelné indikátory těchto standardů, potažmo sociálních služeb, což může být způsobeno absencí operacionalizací.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev v zásadě v pořádku, až na notorické psaní anglických uvozovek a občasně obraty spíše hovorového jazyka. Odkazy na zdroje jsou poněkud nezvykle uváděny za tečkou, ale jde u bakalářských prací o natolik častý jev, že ho nelze připisovat na vrub autorovi. Za nevhodné považuji uvádět citace z odborné literatury kurzívou. V přílohách velmi postrádám bližší informace o respondentech, o kterých se v celé práci nic čtenář nedozví a při používání generického maskulina ani to, zda byly dotazovány i nějaké respondentky. V příloze bych též očekával jako samozřejmost osnovu realizovaných rozhovorů. Přílohy též obsahují návrh dotazníku, ale jak jsem uvedl, v dané podobě je s ohledem na jeho deklarovaný cíl neaplikovatelný a obsahuje i další nedostatky, zejména absenci důležitých proměnných (věk, pozice, délka zaměstnání v NZDM, poskytované služby, počet klientů, informace o poskytovali apod.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z předložené práce mám rozporuplné pocity. Základním problémem podle mého názoru je, že autor formuloval cíl, který nemohl s ohledem na následný postup naplnit a který přesahuje možnosti a možná i určení bakalářské práce. V případě, že by si autor za cíl vymezil pouze kvalitativní interpretaci standardů sociálních služeb z pohledu pracovníků NZDM, dávalo by to větší smysl a cíle být dosaženo mohlo. Avšak za předpokladu, že by byly odstraněny i nedostatky v kvalitativní části.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Vyhotovení dotazníku bez jeho následné aplikace či pilotáže byl od počátku úmysl, nebo k tomu nedošlo z časových či praktických důvodů?
2. Můžete, prosím, blíže představit vzorek zkoumané populace?
3. Můžete, prosím, představit osnovu realizovaných rozhovorů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře. V případě přesvědčivé obhajoby velmi dobře.

Datum:

Podpis: