

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Žatkovič

Název práce: Vliv společenské situace na interakci mezi vojákem a okolím

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): prof. PhDr. Dušan Lužný, Dr.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce je uveden několikrát na různých místech (např. na str. 6: „Cílem mé bakalářské práce je analyzovat interakce mezi vojáky a okolím ve vztahu ke společenské situaci“) a je na různých místech více konkretizován a následně převeden do výzkumné otázky: „Jak ovlivňuje společenská situace interakce mezi vojákem a jeho okolím?“ (str. 6). Konkrétně se jedná o otázku, jakým způsobem proměnila ruská válka na Ukrajině vnímání armády.

Takto zformulovaný cíl byl naplněn. Nicméně to, že válka na Ukrajině pozitivně ovlivnila vnímání armády (především její potřebnost) se dalo předpokládat. Bylo to tedy jak východisko, tak i závěr práce. Práce by v tomto směru měla být více analytická.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor v teoretické práci vychází z kategorií stigma, cejch a labelling, a dále se zabývá předsudky vůči vojákům. Nevysvětluje však, proč primárně používá kategorie, které se vztahují k negativnímu vnímání určitých osob (či skupin). Proč nepoužívá pozitivně mířené kategorie, nebo kategorie, které identifikují či předpokládají pozitivní vlastnosti či atributy?

Tato nejasnost argumentace je zřejmá v přechodu mezi částí 1.3 a 1.4, kdy část 1.3 (tvořená dvěma krátkými odstavci !!) končí konstatování větší popularity armády a většího zájmu o službu v ní, a hned po ní následuje teoretické vymezení stigmatu u E. Goffmana.

Celkově lze říci, že teoretická část je hodně podceňena – fakticky jde jen o krátká vymezení několika kategorií. Rozsah je od str. 6 po stranu 9. Kromě vymezení kdo je to „voják“ podle českých zákonů, a co znamenají výše uvedené kategorie, teoretická část neobsahuje nic, co by otevíralo prostor pro analýzu nějakého jevu. Zcela absentuje část pojednávající o podobně zaměřených výzkumech (v českém prostředí, ale především v zahraničí). Není zde ani zmínka o specifičnosti české situace – je v české společnosti jiný vztah k vojákům než v Polsku, Maďarsku, Slovensku, nebo např. UK nebo USA? Pokud je jiný, proč tomu tak je?

Poměrně slabé teoretické uchopení tématu (a z něho vyplývající analytický potenciál, protože teorie zvyšuje výzkumnou citlivost badatele) nutně vedlo ke spíše popisným závěrům práce.

Empirická část (tedy vlastní empirické šetření) je odpovídající. Terénní výzkum byl naplánován a realizován dobře.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Nejsem si jist, zda délka odevzdané práce je odpovídající.

Zarážející je malý počet zdrojů (celkem 8, z toho dva svazky sociologického slovníku a dva zákony). To od ráží i malá rozpracovanost teoretické části.

Práce je napsána přehledně a srozumitelně, s malým počtem překlepů, gramatických chyb (identifikoval jsem jednu v přepisu rozhovoru) a formálních nedostatků.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Téma armády a války je v současné sociologii (zvláště pak v té české) málo rozpracované a je výrazně zanedbávané. Škoda, že se autorovi nepodařilo do této oblasti sociologie více proniknout, což by se vzhledem k jeho zaměření dalo očekávat. Inspirací by mu mohly být spíše zahraniční zdroje.

Práci by výrazně pomohlo větší poměření se do sociologické teorie. Bez toho autor nemůže jít dál.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Autor píše, že mu jeho působení v aktivních zálohách Armády ČR pomohlo ve výzkumu, což je jistě pravda. Mohl by však autor v diskusi odpovědět na otázku, zda mu naopak toto jeho zapojení nemohlo ztížit analýzu?

Proč autor záměrně ve své práci nechtěl reflektovat vztah české veřejnosti k armádě? Nemohl uvést alespoň rámcové informace (např. o výzkumech veřejného mínění apod.)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): velmi dobře (popř. dobře)

Datum: 16. 5. 2023

Podpis: