

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Kuchařová

Název práce: Vliv života rodiny v azylovém domě na životní situaci dítěte

Oponoval: Tomáš Hirt, Katedra antropologie FF ZČU

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Záměr své bakalářské práce autorka odvíjí od hlavní výzkumné otázky ve znění: „Jaká je životní situace dítěte žijícího v azylovém domě,“ kterou řeší na základě odborné literatury, zákonného vymezení příslušné sociální služby a na základě vlastního výzkumu v prostředí vybraných azylových domů. Svoji bakalářskou studii autorka zároveň chápe jako podnět k diskuzi o změně způsobu zacházení s dětmi vyrůstajícími v azylových domech ze strany sociální práce i vzdělávací podpory. Jedná se o bakalářskou práci, která ve všech podstatných ohledech velmi kvalitně naplňuje svůj záměr, resp. splňuje nároky na výborné hodnocení v rámci SZZ.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V úvodu autorka představuje své myšlenkové východisko založené v pojmech „životní situace“ a „sociální fungování“, které s oporou v relevantní literatuře definuje, navzájem smysluplně propojuje a rozvíjí ve vztahu k dalším pojmům, čímž buduje přehledný a použitelný teoretický rámec. Následně přiměřeně představuje službu azylových domů z hlediska historického vývoje, aktuálního zákonného vymezení a odborné literatury, na což navazuje přehledem faktorů, které ovlivňují životní situaci a sociální fungování dětí vyrůstajících v azylových domech. Tyto faktory výstižně a strukturovaně charakterizuje, a využívá je coby východiska pro formulaci dílčích výzkumných otázek, které slouží jako základ pro realizaci polo-strukturovaných rozhovorů s informátory, resp. pro tvorbu osnovy jejich vedení. Metodologicky je práce v pořádku, pouze postrádám detailnější popis způsobu kódování, a některé formulace, jimiž je charakterizován metodologický postup jsou zavádějící – „vzorkem výzkumného souboru jsou aktéři případu sociální práce“ (str. 21), nebo „zaměřím se na interpretaci metodologie“ (str. 2). Prezentace a interpretace vytvořených dat je přehledná, nespočívá v pouhém soupisu toho, co informátoři řekli, ale ve snaze porozumět významu řečeného v kontextu teoretického východiska. Některá teoretická hlediska autorka používá při interpretaci, aniž by byla nejprve představena v příslušných úvodních pasážích (teorie citové vazby, Maslowova pyramida), ale to je nepodstatná drobnost. Oceňuji, že v závěru autorka identifikuje slabá místa sociální služby „azylové domy“, resp. způsobu její realizace ve sledovaných zařízeních, spočívající např. v nedostatečné podpoře dětí a ve slabé návaznosti na další služby pro děti, přičemž přemýšlí i o způsobu jak službu dále rozvíjet.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Ačkoli je práce velmi přehledně a logicky strukturovaná a napsaná relativně vyzrálým jazykem, nevyvarovala se autorka drobných gramatických, formulačních a typografických chyb, ale v přijatelné míře. Dodržování citačního úzu a odkazování na zdroje je v pořádku, seznam použité literatury je adekvátní zpracovávanému tématu i příslušnému studijnímu programu. Příloha č. 3 perfektně ilustruje logiku výstavby výzkumného šetření.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z bakalářské práce Markéty Kuchařové mám velmi dobrý dojem, autorka výborně splnila, co si předsevzala. Vedle schopnosti vystavět smysluplné teoreticko-metodologické schéma a empiricky ho využít, autorka prokazuje i schopnost reflektovat a měnit svůj stereotypní pohled a otevřenost směrem k hledání nových možností práce s cílovými skupinami sociálních služeb.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Naznačujete, že součástí služby azylových domů by měla být i podpora zde ubytovaných dětí. Jak si takové rozšíření prakticky představujete? Změnou zákonného vymezení příslušné služby? Povinností poskytovatele zajistit návaznost na další služby jako je např. NZDM nebo aktivizační služby?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně

Datum: 22. 5. 2023

Podpis: