

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Žofie Blechová

Název práce: Vliv divadelní tvorby na socializaci člověka s duševním onemocněním

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Katedra antropologie FF ZČU. Protokol je vypracován na základě posudku konzultanta z praxe - Jiřího Mertla (Asociace poskytovatelů adiktologických služeb), se kterým autorka BP pravidelně a intenzivně konzultovala.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Myslím si, že cíl, tedy představení a prozkoumání, jak může být divadelní tvorba pozitivně a efektivně využita v sociální práci s osobami s duševním onemocněním, byl v práci naplněn, a to velmi čtivým a erudovaným způsobem. Oceňuji také, že autorka nabídla doporučení pro praxi, což se může zdát na bakalářské úrovni možná nepatřičně, ale uvedená doporučení vnímám jako zcela relevantní a užitečná. Zároveň musím ocenit i závěr BP, kde autorka poskytuje podněty a zamyšlení nad směřováním dalšího výzkumu, což svědčí o tom, že téma ji skutečně zajímá a při zpracování nad ním aktivně přemýšlela.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka si zvolila téma, které je v českém prostředí doposud příliš neprobádané, možná vyjma ostravské sociální práce, kde se divadelní tvorba prolíná s marginalizací v podobě Divadla utlačovaných, což je potřeba z mého pohledu ocenit, protože to autorka musela seznámit s řadou převážně cizojazyčných textů a sama si do jisté míry musela ohraničit svoji práci, což se jí povedlo velmi dobře. Velmi pozitivně vnímám také skutečnost, že empirická část práce je vedena realizovanými rozhovory, které autorka zvládla také velmi dobře vést a konzistentně analyzovat. Text na sebe logicky navazuje a zjištění jsou prezentována propojeným způsobem. Diskuze je propojena s literaturou i úvahami autorky, což je potřeba také vnímat jako velké pozitivum, neboť absence relevantní diskuze bývá častým neduhem absolventských prací. Zjištění pak mají i přesah za práci, například v podobě skutečnosti, že přítomnost osob z duševním onemocněním je významná i pro kolektiv jako takový, který se pak učí, jak pracovat s jinakostí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální stránka BP naprosto odpovídá standardům kladeným na absolventské práce a myslím, že je v některých ohledech i předčí. Určitě velmi kladně hodnotím jazykový projev, který je velmi čtivý a srozumitelný, a práci s literaturou, kde nechybí jak relevantní odborná literatura jako taková, tak cizojazyčné odborné texty, které jsou u tohoto tématu velmi důležité.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

BP rozhodně vnímám jako výbornou a ve srovnání s jinými pracemi (a mohu teď srovnávat s pracemi na Karlově univerzitě a Ostravské univerzitě) se jedná o nadstandardní práci. Přemýšlel jsem také nad slabými místy práce, ale vezmu-li v potaz, že se jedná o bakalářskou úroveň, kde se studenti a studentky stále učí, jak formulovat a realizovat výzkum, tak mě žádné relevantní slabé místo nenapadá, snad jen, když se koukám na seznam literatury, tak mohlo být zakomponováno více literatury, ale to bychom se dostali už spíše k diplomové práci. Zároveň bych na tomto místě rád vyzdvihl také spolupráci s autorkou, která byla na vysoké úrovni, přičemž oceňuji zejména její reflexivitu s ohledem na konzultace a připomínky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V práci zmiňujete, že je možnost divadelního využití pro osoby s duševním onemocněním značně limitovaná, tedy že často nemají dostupné žádné kolektivy, kam by mohly dlouhodobě docházet. V tomto ohledu také jeden informant realizující divadelní kroužek na ZUŠ zmiňuje, že mohou mít v kolektivu osobu s duševním onemocněním jenom díky ne úplně standardnímu kroku, že je místo ní formálně zapsána jiná osoba, ale prakticky do kroužku chodí daná osoba s duševním onemocněním. V doporučeních pro praxi pak navrhuje zvýšení nabídky a kapacity, přičemž moje otázka zní, jak by k takovému navýšení kapacity mělo dojít, respektive kdo by měl kapacitu zajišťovat, zda ZUŠ, NNO, někdo jiný, kombinace?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

S ohledem na dosavadní vyznění posudku by bylo asi zvláštní, kdybych navrhl jinou známku než výborně.

Datum: 22. 5. 2023

Podpis: