

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Bílková

**Název práce:** Interpretace důvodů nezaměstnanosti, předlužení a vzdělanostních aspirací v sociálně vyloučené lokalitě

---

**Vedoucí práce:** Ladislav Toušek, KSA

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Předložená bakalářská práce, založená na kvalitativním výzkumu, se zabývá interpretací dílčích aspektů sociálního vyloučení z pohledu obyvatel sociálně vyloučené lokality v Karlovarském kraji a sociálních pracovníků, kteří v ní poskytují sociální služby. Tento cíl byl v rámci požadavků kladených na bakalářské práce naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Text práce je standardně členěn do dvou hlavních částí: teoreticko-deskriptivní (kapitoly 2, 3 a 4) a empirické (kapitola 5 a 6). V první části autorka čtenáře seznamuje s konceptem sociálního vyloučení, vymezuje jeho dílčí domény působení a následně se věnuje problému sociálního vyloučení v ČR, resp. v Karlovarském kraji, ve kterém dělala vlastní výzkum. Tato část je zpracována standardně, možná jí chybí větší pestrost ve využití odborné literatury, případně více zacílená struktura textu a konceptualizace ve vztahu k hlavnímu cíli práce, resp. výzkumným otázkám.

V empirické části se nejdříve autorka věnuje metodologii provedeného výzkumu, při kterém využila techniku polostrukturovaných rozhovorů. Činí tak srozumitelně a přehledně. Jen u analýzy dat bych uvítal nejen to, jakým způsobem jí popisují učebnice, ale i to, jak konkrétně postupovala autorka sama na základě svých vlastních dat. Představení výzkumných zjištění je strukturováno dle logiky tematických oblastí, které tvořily páteř realizovaných rozhovorů, a to za využití přímých citací. Pouze v některých případech dochází k propojení těchto zjištění s odbornou literaturou a k teoretické abstrakci, případně implikaci pro oblast sociálních služeb. To je škoda, neb tím by zjištění získala analytický případně i praktický přesah.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev odpovídá povaze a určení textu, byť ten je občas strukturován do příliš fragmentárních vět či odstavců. Odkazování na použité zdroje je v pořádku a v souladu s obecnými pravidly. Pro lepší imaginaci ohledně zkoumaného terénu by možná čtenáři pomohlo uvedení fotografií, případně mapových podkladů, které by v případě lokality Nová Farma dodaly potřebný prostorový kontext.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce Elišky Bílkové dle mého soudu splňuje všechny náležitosti kladené na tento typ kvalifikační práce. Její předností je, že vychází z vlastního terénního výzkumu v lokalitě, která by mohla sloužit jako příklad prostorové segregace v ČR. Za její slabší stránku považuji teoretickou konceptualizaci dílčích zkoumaných fenoménů a následné propojení při abstrakci vlastních empirických zjištění.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až*

1. Napadají Vás nějaké konkrétní aspekty státní sociální politiky, které mají afirmativní dopady na sociální situaci Vašich respondentů a respondentek, tj. strukturně je v ní udržují?
2. Mají poskytovatelé sociálních služeb v lokalitě reálně dostupné nástroje, které by mohly sociální situaci Vašich respondentů a respondentek změnit?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře až výborně v závislosti na obhajobě.

Datum:

Podpis: